

Sygn. akt: KIO 988/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 czerwca 2015 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 czerwca 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2015 roku przez wykonawcę: „NZ Techno” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Berneńska 5A, 03-976 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Specjalistyczny Szpital Ginekologiczno-Położniczy im. E. Biernackiego w Wałbrzychu, ul. Paderewskiego 10, 58-301 Wałbrzych**, działającego również w imieniu i na rzecz: **Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Świdnicy, ul. Leśna 27-29, 58-100 Świdnica; Milickiego Centrum Medycznego Sp. z o. o., ul. Grzybowa 1, 56-300 Milicz; Strzelińskiego Centrum Medycznego Sp. z o. o., ul. Wrocławska 46, 57-100 Strzelin; Szpitala Specjalistycznego im. A. Falkiewicza we Wrocławiu, ul. Warszawska 2, 52-114 Wrocław; Wojewódzkiego Centrum Szpitalnego Kotliny Jeleniogórskiej, ul. Ogińskiego 6, 58-506 Jelenia Góra; Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy, ul. Iwaszkiewicza 5, 59-220 Legnica; Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu, ul. Borowska 213, 50-556 Wrocław; Specjalistycznego Szpitala im. dra Alfreda Sokołowskiego, ul. Sokołowskiego 4, 58-309 Wałbrzych; Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Wrocławiu, ul. Kamieńskiego 73A, 51-124 Wrocław,**

przy udziale – wykonawcy: **Dräger Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Sułkowskiego 18A, 85-655 Bydgoszcz**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: „**NZ Techno**” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie kwoty **13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Świdnicy**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Specjalistyczny Szpital Ginekologiczno-Położniczy im. E. Biernackiego w Wałbrzychu [zwany dalej: „Zamawiającym”], działający również w imieniu i na rzecz: Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Świdnicy; Milickiego Centrum Medycznego Sp. z o. o.; Strzeleńskiego Centrum Medycznego Sp. z o. o.; Szpitala Specjalistycznego im. A. Falkiewicza we Wrocławiu; Wojewódzkiego Centrum Szpitalnego Kotliny Jeleniogórskiej; Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy; Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu; Specjalistycznego Szpitala im. dra Alfreda Sokołowskiego; Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Wrocławiu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: *Dostawa sprzętu medycznego położniczo-neonatologicznego w ramach projektu „Mały Dolnoślązak”*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.], zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 stycznia 2015 roku za numerem 2015/S 022-035346, zmienionym następnie ogłoszeniem z dnia 12 marca 2015 roku za numerem 2015/S 050-086655. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 12 maja 2015 roku wykonawca: „NZ Techno” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie [zwany dalej: „Odwołującym”] wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, spełniającej zaakceptowane przez Zamawiającego pismem z dnia 18 marca 2015 roku parametry techniczne oraz typ i producenta urządzenia.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Dräger Polska Sp. z o. o. w części nr 9;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 13 maja 2015 roku Zamawiający – za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz tradycyjną drogą pocztową - przekazał wykonawcy Dräger Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy informację o wniesieniu odwołania oraz zamieścił ją na swojej stronie internetowej.

*Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

W dniu 14 maja 2015 roku wykonawca Dräger Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy zgłosił Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, przy czym zgłaszający przystąpienie wskazał Stronę, do której zgłosił przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej Strony, a także załączył dowody przekazania Stronom kopii zgłoszenia przystąpienia.

Wobec powyższego Izba uznała, że wykonawca, o którym mowa powyżej, spełnił przesłanki wynikające z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp i skutecznie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, tym samym stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 28 maja 2015 roku, tj. przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron i Uczestników postępowania i tym samym przed otwarciem rozprawy, Odwołujący przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej – za pośrednictwem faksu - oświadczenie o cofnięciu odwołania, jednocześnie powołując się na przepis art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

*Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Uwzględniając powyższe, Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze.

Natomiast, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu, tj. kwoty 13 500,00 zł.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....