

Sygn. akt: KIO/UZP 452/08

WYROK
z dnia 27 maja 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Członkowie: Barbara Bettman
Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie* w dniu ~~w dniach~~* 27 maja 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Masters Sp. z o.o., 70-383 Szczecin, ul. Mickiewicza 21** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Nowy Dwór Mazowiecki, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki, ul. Zakroczymska 30** protestu ~~protestów~~* z dnia 30 kwietnia 2008 r.

przy udziale **POLCOURT S.A., 01-510 Warszawa, ul. Generała Zajączka 11, lok C7** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie, unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert

2. kosztami postępowania obciąża **Gminę Nowy Dwór Mazowiecki, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki, ul. Zakroczymska 30**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064.zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Masters Sp. z o.o., 70-383 Szczecin, ul. Mickiewicza 21,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 664 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Gminę Nowy Dwór Mazowiecki, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki, ul. Zakroczymska 30** na rzecz **Masters Sp. z o.o., 70-383 Szczecin, ul. Mickiewicza 21,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 0 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Masters Sp. z o.o., 70-383 Szczecin, ul. Mickiewicza 21**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Gmina Nowy Dwór Mazowiecki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie i rozbudowa obiektów sportowych w Nowym Dworze Mazowieckim. Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych, a przedmiot zamówienia został podzielony na trzy zadania.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. tj. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) zwanej dalej „ustawą”.

Odwołujący – Masters Sp. z o. o, pismem z dnia 29 kwietnia 2008 roku, doręczonym Zamawiającemu 30 kwietnia 2008 roku złożył protest na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej dla części III zamówienia obejmującej rozbudowę stadionu miejskiego w Nowym Dworze Mazowieckim.

Protest był następstwem powiadomienia Odwołującego w dniu 25 kwietnia 2008 roku o wyborze jako najkorzystniejszej w części III zamówienia oferty złożonej przez Polcourt S.A. Odwołujący podniósł następujące zarzuty:

1. niezgodny z ustawą wybór jako najkorzystniejszej w części III zamówienia oferty złożonej przez Polcourt S.A. oraz zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy,
2. wezwanie Polcourt S.A. w części III zamówienia do uzupełnienia złożonych ofert poprzez złożenie oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy pomimo, iż wybrany Wykonawca uzupełniał już dokumenty potwierdzające zgodność właściwości oferowanych nawierzchni i nie było dopuszczalne ponowne uzupełnianie tych samych dokumentów dotyczących nawierzchni z trawy syntetycznej Edel Xtreme 14 000 Bi Color,
3. wybór jako najkorzystniejszej dla części III zamówienia oferty złożonej przez Polcourt S.A. niezgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu złożonego przez Masters Sp. z o.o. z dnia 25 marca 2008r., który został uwzględniony przez Zamawiającego w dniu 4 kwietnia 2008r.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że Zamawiający dokonując ponownej oceny ofert rozstrzygnął postępowanie niezgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu Masters Sp. z o.o. z dnia 25 marca 2008r., który został uwzględniony w dniu 4 kwietnia 2008 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty protestu z dnia 25 marca dotyczące zaoferowanej przez Polcourt S.A. trawy Edel-Xtreme 14 000 Bi - Color uznając, że „zaoferowany produkt może nie spełniać wymagań zamawiającego określonych w SIWZ”. Powyższa decyzja Zamawiającego nie została zaskarżona w drodze odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Polcourt S.A. w Warszawie. Zatem protest Masters Sp. z o.o. został ostatecznie rozstrzygnięty.

Odwołujący podniósł również, że Zamawiający z naruszeniem przepisu art. 26 ust. 3 ustawy dopuścił do ponownego uzupełnienia tych samych dokumentów dotyczących nawierzchni

z trawy syntetycznej Edel Xtreme 14 000 Bi -Color. Zgodnie z pismem z dnia 18 marca 2008 roku Zamawiający poinformował Wykonawców, że w wyniku badania ofert dokumenty potwierdzające zgodność właściwości oferowanych nawierzchni z właściwościami nawierzchni wymaganych sporządzone są w języku obcym dla nawierzchni Newgrass T6 18 oraz Edel-Xtreme 14000 Bi-Color. Załączone do nich tłumaczenie na język polski poświadczane przez Wykonawcę nie wskazuje jednoznacznie, że odnosi się do powołanych oryginałów sporządzonych w języku obcym. Zamawiający wystąpił na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do Wykonawcy z prośbą o uzupełnienie dokumentów o dokumenty potwierdzające zgodność właściwości oferowanych nawierzchni z właściwościami nawierzchni wraz z ich ewentualnym tłumaczeniem na język polski poświadczonym przez Wykonawcę. Wykonawca Polcourt S.A. uzupełnił wymagane dokumenty. Następnie Zamawiający na skutek protestu złożonego przez Odwołującego z dnia 25 marca 2008 roku poinformował, że w wyniku ponownego badania ofert zwracał się do obu Wykonawców o uzupełnienie dokumentów oraz o złożenie wyjaśnień dotyczących dokumentów przez nich złożonych. Zamawiający z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy ponownie wezwał Polcourt S.A. do uzupełnienia dokumentów dotyczących parametrów trawy Edel-Xtreme 14000 Bi-Color. Odwołujący podnosi, że uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 jest czynnością jedнокrotną, która nie może być powtórzona. Na poparcie swojego stanowiska przywołał wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 sierpnia 2006r., Sygn. akt. V Ca 806/06.

W zakresie naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Odwołujący wskazał, że Zamawiający w części II SIWZ p.n. „Opis Przedmiotu Zamówienia” dla części III zamówienia w załączniku p.n. właściwości techniczno- użytkowe pkt 2 wymagane dokumenty żądał załączenia do oferty certyfikatu FIFA 2 STAR dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni sztuczna trawa.

Wykonawca - Polcourt S.A. załączył do oferty Certyfikat FIFA 2 STAR wydany dla obiektu - Polman Stadium w Almelo w Holandii, gdzie wykonano nawierzchnię z trawy Edel Xtreme 14.000 Bi-Color jednakże zastosowano tam do wypełnienia bardzo drogi i specjalistyczny granulat Thermoplast. Wykonawca - Polcourt S.A. zaproponował zaś wykonanie systemu nawierzchni z trawy Edel Xtreme 14.000 Bi-Color z wypełnieniem czarnym granulatem gumowym EPDM.

Okoliczność zaoferowania takiego produktu została potwierdzona przez Polcourt S.A.w piśmie z dnia 21 kwietnia 2008r. Odwołujący dalej podnosi, że na oferowany przez Polcourt S.A. system czyli trawa Edel Xtreme 14.000 Bi-Color z czarnym granulatem EPDM FiFA nie wydała żadnego certyfikatu.

Odwołujący wskazał również, że zaoferowana przez Polcourt S.A. trawa nie spełnia wymogu co do wysokości włókna - jest ok. 60 mm podczas gdy powinno być min. 60 mm. Do pisma Polcourt S.A. z dnia 21 kwietnia 2008r. stanowiącego odpowiedź na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów dołączono m.in. pismo pochodzące od producenta trawy, z którego nie wynika, że podpisała je osoba mogąca składać tego rodzaju oświadczenia w imieniu producenta. Odwołujący podnosi, że wobec tego pismo to nie może potwierdzać, że oferowana nawierzchnia spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie oferowanej wysokości włókna. Odwołujący wskazuje, że dokument tego producenta dotyczący m.in. obiektu na który wydano Certyfikat FIFA 2 Star potwierdza, że wysokość włókna została określona jako ok. 60 mm.

Odwołujący wskazuje również, że z dołączonej do oferty karty technicznej produktu wynika, że wysokość włókna została określona na poziomie ok. 60 mm. Zatem nie spełnia ona wymagań Zamawiającego, co winna skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy.

Do postępowania wywołanego wniesieniem protestu pismem z dnia 2 maja 2008 roku na wezwanie z dnia 30 kwietnia 2008 roku przystąpił po stronie Zamawiającego Polcourt S.A. z wnioskiem o oddalenie protestu.

Przystępujący do protestu podniósł, że Zamawiający nie naruszył przepisu art. 26 ust. 3 ustawy a czynności powtórnego badania i oceny ofert wykonał zgodnie z treścią rozstrzygnięcia protestu z dnia 25 marca 2008 roku. Powtórne badanie ofert wiązało się z koniecznością powtórnego dokonania czynności z tym związanych. Zatem działanie Zamawiającego było zgodne z rozstrzygnięciem protestu z dnia 25 marca 2008 roku, w którym jedynie poddał w wątpliwość zgodność treści oferty Polcourt S.A. z wymaganiami.

W odniesieniu do zarzutu w zakresie niezgodności długości zaoferowanej sztucznej trawy z wymaganiami sformułowanymi w opisie przedmiotu zamówienia Przystępujący odwołał się w tej kwestii do pisma z dnia 21 kwietnia 2008 roku oraz załączonych do niego dokumentów, z których wynika jednoznacznie, że zaoferowana trawa ma długość włókna 60 mm (pismo producenta Edel Grass oraz opinia specjalistyczna ITB). Właściwość tę można też ustalić na podstawie próbki, której załączenia wymagał Zamawiający.

Przystępujący potwierdził, że zgodnie z wymaganiami specyfikacji zmodyfikowanymi pismem z dnia 6 lutego 2008 roku zaoferował system sztucznej trawy typu Edel Xtreme Bi –Color z wypełnieniem granulatem gumowym, które to wypełnienie jest jakościowo identyczne jak to, które zostało użyte na stadionie Herakles Almelo. Przystępujący odwołał się w tym zakresie do pisma z dnia 23 kwietnia 2008 roku oraz załączonego do niego dokumentu. Przystępujący podniósł także, że dla uzyskania certyfikatu FIFA 2 STARS koniecznym będzie przeprowadzenie stosownych badań przez jednostkę certyfikującą, a badania te są

konieczne niezależnie od rodzaju trawy jaka zostanie zastosowana, ponieważ certyfikat dotyczy obiektu a nie próbki nawierzchni syntetycznej.

Zamawiający pismem z dnia 8 maja 2008 roku (doręczonym Odwołującemu w dniu 8 maja b.r.) protest w całości oddalił. W uzasadnieniu wskazał, że nie naruszył przepisu art. 26 ust. 3 ustawy. W wyniku protestu wniesionego w dniu 25 marca 2008 roku Zamawiający dokonał ponownego badania i ceny ofert, w trakcie którego postanowił rozwiązać swoje wątpliwości co do treści złożonej przez Polcourt S.A. oferty. Koniecznym było więc zwrócenie się do Wykonawców o uzupełnienie albo złożenie wyjaśnień dotyczących treści ofert. W ocenie Zamawiającego odmienne twierdzenie przeczyłoby ratio legis przepisów regulujących uprawnienie do dokonywania ponownej czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający podkreślił również, że w rozstrzygnięciu z dnia 4 kwietnia 2008 roku nie przesądził, że zaoferowany przez Polcourt S.A produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji, a jedynie dopuścił taką możliwość.

W zakresie zarzutów dotyczących niegodności zaoferowanego produktu z wymaganiami specyfikacji oraz załączenia niewłaściwego certyfikatu FIFA 2 STARS, Zamawiający przytoczył argumentację zawartą w przystąpieniu do protestu przedstawioną przez Polcourt S.A.

Nie zgadzając się z decyzją Zamawiającego Odwołujący w dniu 12 maja 2008 roku wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 26 ust. 3, oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Jednocześnie Odwołujący przekazał kopię odwołania tego samego dnia Zamawiającemu.

Podtrzymując zarzuty zawarte w proteście Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie protestu poprzez unieważnienie czynności wyrobu oferty Polcourt S.A. na III część zamówienia,
2. odrzucenie oferty Polcourt S.A. na III część zamówienia,
3. powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej poprzez uznanie, że oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza w części III zamówienia.

W dniu 19 maja 2008 roku do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Polcourt S.A., wnosząc o oddalenie odwołania.

Uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oraz materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska pełnomocników stron złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej ustalił i zważył co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie skład orzekający Izby stwierdził, że Odwołujący jako podmiot, składający ofertę w niniejszym postępowaniu, którego oferta została sklasyfikowana jako druga w rankingu ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert, posiada interes prawny w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy, uprawniający go do złożenia odwołania dotyczącego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego podjęcia przez Zamawiającego działań niezgodnych z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu z dnia 25 marca 2008 roku skład orzekający ustalił, że Zamawiający pismem z dnia 4 kwietnia 2008 roku poinformował Wykonawcę o uwzględnieniu protestu w zakresie uznania za prawidłowe potwierdzenie przez Wykonawcę, że zaoferowane przez niego roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego i jego oddaleniu w pozostałym zakresie. Z treści uzasadnienia decyzji Zamawiającego wynika jednak, że nie rozstrzygnął on jednoznacznie zarzutów zgłoszonych przez Odwołującego a jedynie poddał w wątpliwość zgodność treści oferty złożonej przez Polcourt S.A. z wymaganiami zawartymi w treści specyfikacji. Sformułowania w treści rozstrzygnięcia z dnia 4 kwietnia 2008 roku typu „należy zgodzić się z Protestującym, że zaoferowany produkt może nie spełniać wymagań zamawiającego określonych w SIWZ” potwierdzają, że Zamawiający nie dokonał jednoznacznego rozstrzygnięcia protestu i wobec tego nie można zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, że Zamawiający uznał zarzut niezgodność treści oferty Polcourt S.A. z wymaganiami specyfikacji.

Należy jednak zauważyć, że Zamawiający winien jednoznacznie ustosunkować się do zarzutów zgłoszonych w proteście, a wszelkie wątpliwości co do treści ofert wyjaśnić przed wydaniem decyzji o rozstrzygnięciu protestu. Niejednoznaczne rozstrzygnięcie protestu co najmniej utrudniło Odwołującemu złożenie odwołania (brak możliwości skonkretyzowania zarzutów).

Niezależnie od powyższego skład orzekający Izby uznał, że wobec przytoczonych okoliczności i braku jednoznacznego stanowiska Zamawiającego nie można uwzględnić

zarzutu dotyczącego podjęcia przez niego czynności niezgodnych z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu.

Skład orzekający Izby ustalił, że Zamawiający zwracał się do wykonawcy Polcourt S.A. o uzupełnienia i wyjaśnienia treści oferty kilkakrotnie w trakcie badania i oceny ofert.

W dniu 4 marca 2008 roku Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał Wykonawcę - Polcourt S.A. do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów poprzez dołączenie dokumentów potwierdzających zgodność właściwości oferowanych nawierzchni z właściwościami nawierzchni wymaganymi w siwz wraz z ich ewentualnym tłumaczeniem na język polski. Przyczyną tego wystąpienia była niejasność co do treści oferty w zakresie braku jednoznacznego wskazania, że załączone tłumaczenie odnosi się do powołanych oryginałów. W odpowiedzi Wykonawca - Polcourt S.A. przedstawił te same dokumenty, które były uprzednio załączone do oferty i dodatkowo ich przysięgłe tłumaczenia.

Następnie, dokonując ponownego badania i oceny ofert Zamawiający wystąpił w dniu 14 kwietnia 2008 roku o złożenie wyjaśnień i przedstawienie dokumentu potwierdzającego zgodność właściwości oferowanej nawierzchni z właściwościami nawierzchni wymaganej. Wystąpienie do Zamawiający skierował na skutek wątpliwości dotyczących m. in jednoznacznego określenia wysokości włókna zaoferowanej trawy.

W ocenie składu orzekającego Izby, wystąpienie z dnia 4 marca 2008 roku, mimo iż wskazywało podstawę prawną art. 26 ust. 3 ustawy nie doprowadziło w efekcie do złożenia innego niż w ofercie, uzupełnionego dokumentu a jedynie rozwiało wątpliwości Zamawiającego i należy je traktować jako wyjaśnienie treści oferty. Zatem słusznym jest twierdzenie, że w wyniku tych wystąpień Zamawiający nie otrzymał dwukrotnie tego samego dokumentu.

Należy co do zasady podzielić stanowisko zaprezentowane przez Odwołującego, że Zamawiający nie może wzywać do uzupełniania tego samego dokumentu kilkakrotnie. W ocenie składu orzekającego Izby, w przedstawionym stanie faktycznym taka sytuacja nie zaistniała i nie został naruszony przepis art. 26 ust. 3 ustawy. Należy mieć bowiem na uwadze okoliczność, że dla stwierdzenia naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy poprzez kilkukrotne żądanie uzupełniania tego samego dokumentu musi zachodzić zbieżność co do celu w jakim żądany dokument jest wymagany czy co do podstawy faktycznej takiego wystąpienia.

Biorąc pod uwagę powyższe w ocenie składu orzekającego Zamawiający nie naruszył w trakcie badania i oceny ofert przepisu art. 26 ust. 3 ustawy.

W odniesieniu do zarzutu co do niezgodności zaoferowanego produktu z wymaganiami specyfikacji skład orzekający ustalił, że Zamawiający w pkt 3 opis przedmiotu zamówienia – właściwości techniczno- użytkowe- konstrukcja nawierzchni z

podbudową postawił wymóg, aby wysokość włókna zaoferowanej trawy wynosiła min. 60 mm.

Wykonawca - Polcourt S.A. złożył w treści oferty dokument opisujący parametry techniczne produktu sztuczna trawa, z którego wynika że wysokość włókna wynosi ok. 60 mm. Wobec braku możliwości jednoznacznego stwierdzenia wysokości włókna zaoferowanej sztucznej trawy Zamawiający skierował do Wykonawcy pismo z prośbą o wyjaśnienie tej kwestii.

Wykonawca – Polcourt S.A. w piśmie z dnia 21 kwietnia 2008 roku określił jednoznacznie, że zgodnie z kartą producenta trawy syntetycznej wysokość włókna trawy wynosi 60 mm, co jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

W ocenie składu orzekającego należy uznać za wiarygodne i wyjaśniające tą kwestię również pismo producenta Edel Grass oraz opinii specjalistycznej ITB, które w sposób jednoznaczny potwierdzają, że wysokość zaoferowanego włókna trawy wyniesie 60 mm. Wysokość włókna zaoferowanej sztucznej trawy potwierdzona również została poprzez załączoną do oferty próbkę sztucznej trawy Edel Xtreme 14 000 Bi-Color.

Odwołujący nie przedstawił dowodu przeciwnego, z którego wynikałoby że włókno sztucznej trawy ma inną niż twierdzi Przystępujący do postępowania odwoławczego wysokość.

Zatem zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy nie znalazł uzasadnienia.

W odniesieniu do zarzutu co do niezgodności produktu z jakim został wykonany system nawierzchni sztuczna trawa wykonany w obiekcie Polman Stadium w Almelo w Holandii, na który został wydany i załączony do oferty certyfikatu FIFA 2 STAR z produktem zaoferowanym, skład orzekający ustalił, że Zamawiający w części II SIWZ p.n. „Opis Przedmiotu Zamówienia” dla części III zamówienia w załączniku p.n. właściwości techniczno- użytkowe pkt 2 żądał załączenia do oferty certyfikatu FIFA 2 STAR dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni sztuczna trawa.

Wykonawca - Polcourt S.A. załączył do oferty Certyfikat FIFA 2 STAR wydany dla obiektu - Polman Stadium w Almelo w Holandii, który został co prawda wykonany z trawy Edel Xtreme 14.000 Bi-Color jednakże zastosowano tam bardzo drogi i specjalistyczny granulat wypełniający Thermoplast. Wykonawca - Polcourt S.A. zaproponował zaś wykonanie systemu nawierzchni z trawy Edel Xtreme 14.000 Bi-Color z wypełnieniem czarnym granulatem gumowym EPDM.

Skład orzekający Izby uznał za wiarygodne w tym zakresie dowody przedstawione przez Odwołującego, potwierdzające że w ramach realizacji obiektu sportowego Almelo w Holandii zastosowano wypełnienie granulatem Thermoplast a nie takim jakie zaoferował Wykonawca Polcourt S.A. . Odwołujący udowodnił w trakcie rozprawy, że obiekt sportowy Almelo w Holandii został wykonany w systemie sztuczna trawa Edel Xtreme 14 000 Bi-Color z

wypełnieniem Termoplastem. W szczególności skład orzekający uznał za wiarygodne w tym zakresie przedstawione przez Odwołującego zdjęcia boiska Almelo i przedstawioną korespondencję z przedstawicielami obiektu sportowego w Holandii, które potwierdzają rodzaj zastosowanego wypełniania.

Zarówno Zamawiający jak i Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przedstawili dowodów przeciwnych, które potwierdzałyby zastosowanie w obiekcie sportowym Almelo innego niż Thermoplast rodzaju wypełnienia.

Bezsporna jest okoliczność, że Wykonawca zaoferował zastosowanie systemu sztuczna trawa Edel Xtreme 14 000 Bi-Color z wypełnieniem innym tj. czarnym granulatem gumowym EPDM.

W ocenie składu orzekającego istnieje zatem sprzeczność pomiędzy zaoferowanym systemem sztucznej trawy a systemem, objętym certyfikatem FIFA 2 STAR. System sztuczna trawa Edel - Xtreme Bi- Color z wypełnieniem gumowym EPDM, jakkolwiek dopuszczony do zastosowania przez Zamawiającego nie został potwierdzony odpowiednim certyfikatem FIFA 2 STAR. Jak przyznał Zamawiający w trakcie rozprawy celem tak postawionego przez niego wymogu dołączenia certyfikatu FIFA 2 STAR na zaoferowany system była ocena jakości zaproponowanego rozwiązania. Formułując przedmiotowy warunek Zamawiający wymagał realizacji zamówienia w oparciu o certyfikowany już przez FIFA system sztucznej trawy. W ocenie składu orzekanego, warunek dotyczący załączenia certyfikatu FIFA 2 STAR na system, który został już wykonany i jest zbieżny z zaoferowanym dotyczył bowiem całego systemu trawy a więc nie tylko trawy ale i rodzaju jej wypełniania.

W ocenie składu orzekającego Izby załączony do oferty certyfikat FIFA 2 STAR wystawiony dla obiektu sportowego Almelo w Holandii dotyczy innego niż zaoferowany przez Wykonawcę system sztucznej trawy. Bez znaczenia jest w tym zakresie, w ocenie składu Izby jakość i porównywalność obu zastosowanych systemów.

Certyfikat FIFA 2 STAR dotyczący obiektu Polman Stadium w Almelo w Holandii został wydany na ten sam rodzaj sztucznej trawy, który został zaoferowany przez Wykonawcę tj. Edel Xtreme 14.000 Bi-Color, a nie na system, który tworzy m.in sztuczna trawa i wypełnienie.

Zatem w ocenie składu orzekającego Izby za udowodnione należy uznać, że zaproponowany w ofercie system sztuczna trawa Edel Xtreme Bi -Color różni się wypełnieniem od systemu sztucznej trawy, objętego certyfikatem FIFA i w tym zakresie certyfikat nie dotyczy zaoferowanego produktu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **Warszawa Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*