

POSTANOWIENIE
z dnia 31 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Cyprian Świś

wobec cofnięcia w dniu 28 marca 2014 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2014 r. przez wykonawcę **Unizeto Technologies S.A., ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – **konsorcjum firm w składzie: ProGIS Sp. z o.o. (lider) oraz GISPRO Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Warszawska 8, 11-500 Giżycko**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Unizeto Technologies S.A., ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę bazy danych dokumentów planistycznych zagospodarowania przestrzennego” wykonawca Unizeto Technologies S.A. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego :

1. dokonania wyboru oferty konsorcjum firm: ProGis Sp. z o.o. z siedzibą w Giżycku oraz GISPRO Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej: „Konsorcjum” lub „ProGis”),
2. dokonania oceny ofert,
3. zaniechania odrzucenia ofert: Konsorcjum oraz EUROSYSYSTEM S.A. z siedzibą w Chorzowie (dalej: „Eurosystem”),
4. zaniechania wyboru oferty odwołującego,
5. zaniechania wykluczenia Konsorcjum oraz Eurosystem, pomimo iż wykonawcy ci nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) [dalej „ustawa „Pzp”]:

1. art. 91 ust. 1, poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy, którego oferta powinna zostać odrzucona,
2. art. 7 ust. 1 i 2, poprzez nierówne traktowanie wykonawców wskutek zaniechania odrzucenia ofert wykonawców: Konsorcjum oraz Eurosystem, które nie spełniają postawionych przez zamawiającego w SIWZ wymagań i pomimo tego nie zostały odrzucone, a jedna z nich została wybrana jako najkorzystniejsza,
3. art. 7 ust. 3, poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem przepisów ustawy Pzp,
4. art. 22 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 89 ust. 5, poprzez uznanie, że wykonawca Progis oraz wykonawca Eurosystem posiadają potencjał osobowy umożliwiający ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego,
5. art. 89 ust. 5, poprzez uznanie, że wykonawca Eurosystem złożył ofertę, której treść odpowiada wymogom SIWZ, podczas gdy wykonawca ten uzupełnił oświadczenia, które nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku przesłanek do wykluczenia, przez co wobec braku tych dokumentów oferta nie odpowiada treści SIWZ,
6. art. 24 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Progis oraz wykonawcy Eurosystem z uwagi na złożenie przez nich w ofertach

nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, a w związku z tym zaniechania odrzucenia ofert wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. unieważnienia czynności oceny ofert,
3. odrzucenia ofert złożonych przez wykonawcę Progis oraz wykonawcę Eurosystem,
4. wykluczenia wykonawcy Progis i wykonawcy Eurosystem z uwagi na fakt, że złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania,
5. wykluczenia wykonawcy Progis oraz wykonawcy Eurosystem z uwagi na fakt, że nie spełnili warunków udziału w postępowaniu,
6. dokonanie ponownej oceny ofert, w szczególności oferty odwołującego, a w rezultacie uznania oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący, pismem z dnia 28 marca 2014 r., przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2014 r.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł

Przewodniczący: