

POSTANOWIENIE
z dnia 10 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 10 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby w dniu 16 lipca 2020 r. przez ICMCG Sp. z o.o. ul. Opieńki 8 02-973 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości ul. Pańska 81/83 00-834 Warszawa przy udziale wykonawcy Sieć Badawcza ŁUKASIEWICZ - Instytut Technik Innowacyjnych EMAG ul. Leopolda 31 40-189 Katowice zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ICMCG Sp. z o.o. Ul. Opieńki 8 02-973 Warszawa kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1639/20

Uzasadnienie

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości ul. Pańska 81/83 00-834 Warszawa prowadzi postępowanie pn.: „Wykonanie usługi przeprowadzenia oceny eksperckiej projektów zgłoszonych do konkursów ogłaszanych w ramach Programu Rozwój przedsiębiorczości i innowacje finansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021” (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 037-087608.

Odwołujący: ICMCG Sp. z o.o. w Warszawie, dalej jako „Odwołujący” wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp oceny oferty Odwołującego w kryterium „Dodatkowe doświadczenie Koordynatora”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie przy ocenie i wyborze oferty najkorzystniejszej zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zgodnie z którą Zamawiający zobowiązany jest do działania zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „siwz”).
- 2) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w siwz tj. nie przyznanie punktów w kryterium „Dodatkowe doświadczenie Koordynatora”.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności oceny oferty Odwołującego w zakresie kryterium „Dodatkowe doświadczenie Koordynatora”.

Odwołujący dnia 7 sierpnia 2020 r. złożył oświadczenie, że w związku z otrzymanym stanowiskiem zamawiającego cofa odwołanie w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec cofnięcia odwołania, postępowanie odwoławcze należy umorzyć w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów

kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: