

**WYROK  
z dnia 29 sierpnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2016r. przez Odwołującego: Pas Projekt Sp. z o.o., ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Politechnika Warszawska - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa, ul. Nowowiejska 24, 00-665 Warszawa

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego: Pas Projekt Sp. z o.o., ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego: Pas Projekt Sp. z o.o., ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn tytułem wpisu od odwołania.
  - 2.2. zasądza od Odwołującego: Pas Projekt Sp. z o.o., ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn na rzecz Zamawiającego: Politechnika Warszawska - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa, ul. Nowowiejska 24, 00-665 Warszawa z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Politechnika Warszawska - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa, ul. Nowowiejska 24, 00-665 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Wykonanie dokumentacji projektowej dla przebudowy i rozbudowy obiektów Gmachu Instytutu Techniki Ciepłej przy ul. Nowowiejskiej 21/25 w Warszawie”, w ramach umowy nr 1422/MNiSW z dnia 6 czerwca 2014 r. o udzieleniu dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji pn.: „Optymalizacja przestrzenna istniejącej infrastruktury budowlanej Wydziału Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa Politechniki Warszawskiej w celu powiększenia powierzchni użytkowej dla potrzeb kształcenia”; znak Zamawiającego 19-1130-2016.

Ogłoszenie o niniejszym postępowaniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 084-148804.

W dniu 02 sierpnia 2016r. Zamawiający poinformował Odwołującego: Pas Projekt Sp. z o.o., ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn o dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Home of Houses Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 12 sierpnia 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp polegającej na:

1. badaniu i ocenie ofert oraz wyborze, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Home of Houses Sp. z o.o.;
2. zaniechaniu wykluczenia wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o. pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
3. zaniechaniu wezwania Home of Houses Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień.

Powyższym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez niezgodny z ustawą Pzp wybór oferty złożonej przez wykonawcę Home of Houses Sp. z o.o.; podczas gdy wykonawca ten podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu;
2. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w

postępowaniu wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o., który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia tj. poprzez błędne uznanie, że wykonawca ten wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawcy polegających na tym, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał jedną dokumentację projektowo-kosztorysową wraz z programem prac konserwatorskich remontu elewacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2 500 m<sup>2</sup> podczas, gdy na potwierdzenie spełnienia tego warunku wykonawca nie wykazał żadnej/usługi spełniającej wymagania Zamawiającego;

3. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o., który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do realizacji zaimówienia tj. nie wykazał, aby którakolwiek ze wskazanych osób posiadała wymagane przez Zamawiającego doświadczenie w odniesieniu do poszczególnych funkcji;

z ostrożności procesowej zarzucił naruszenie:

4. art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania' do wyjaśnień w stosunku do wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o. w odniesieniu do przedłożonych wraz z uzupełnieniem dokumentów wykazu wiedzy i doświadczenia oraz wykazu potencjał kadrowy w zakresie zarzutów podniesionych w związku z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) wykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o.
- 3) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W pierwszej kolejności Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z postanowieniami pkt 6.1 Instrukcji dla Wykonawców, Zamawiający żądał w zakresie niezbędnej wiedzy i doświadczenia: „Wykonawca musi wykazać, że;

1) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał od trzech do czterech wielobranżowych dokumentacji projektowo-kosztorysowych o tocznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej w strefie konserwatorskiej;

2) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie/ wykonał jedną dokumentację projektowo-kosztorysową wraz z programem prac konserwatorskich remontu elewacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2 500 m<sup>2</sup>.”.

Odwołujący zauważył również, że na potwierdzenie spełniania tego warunku, wykonawca Home of Houses Sp. z o.o. - w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów - złożyła Załącznik nr 4 do Rozdziału I „Doświadczenie” datowany na dzień 26 lipca 2016r., gdzie na potwierdzenie spełniania warunku określonego w pkt 2 powyżej wykonawca wskazał usługę na rzecz Województwa Kujawsko-Pomorskiego i Fundacji Sztuki Świata i Urząd Miasta w Łodzi jednak żadna z tych usług – jego zdaniem - nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Wskazał, że w przypadku usługi na rzecz Województwa Kujawsko - Pomorskiego, firma Home of Houses nie wykonywała programu prac konserwatorskich remontu elewacji, jak wynika z treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ wskazanej w referencyjnej liście, Wykonawca nie był zobowiązany do wykonania programu prac konserwatorskich elewacji.

Tym samym usługa ta nie potwierdza – zdaniem Odwołującego - spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie pkt 2.

Poza tym, zaznaczył, że z opisu doświadczenia nie wynika, kiedy - jeżeli w ogóle był przygotowany - program prac konserwatorskich został wykonany, bowiem czas realizacji wskazany w kolumnie 4 dotyczy całego kompletu dokumentacji, podczas gdy warunek z punktu 2 wyraźnie odnosił się jedynie do wykonania programu, który musiał być wykonany nie później niż w okresie 3 lat od upływu terminu do składania ofert.

W przypadku usługi wskazanej w pkt 5 wskazał, że w stosunku do pierwotnie złożonego wykazu, przy zapisie „Program prac konserwatorskich remontu elewacji o pow. ok. 3000m<sup>2</sup>” Wykonawca dodał dodatkowy zapis „podzlecane”.

Odwołujący stwierdził, że nie kwestionuje faktu, że taki program prac konserwatorskich powstał i że być może przygotowała go firma Home of Houses, jednak z dokonanego w uzupełnieniu dopisku wynika, że nie był to program przygotowany na zlecenie (zamówienie) Fundacji Sztuki Świata czy Urzędu Miasta Łodzi, a tym samym Wykonawca ten wskazując na wykonanie tej usługi winien wskazać Zamawiającego na rzecz którego

wykonywał ten program, termin realizacji oraz przedstawić poświadczenie, że usługą ta została wykonana należycie.

Wskazał przy tym, że pierwotnie załączone referencje, czy też te złożone w wyniku uzupełnienia potwierdzają jedynie należyte wykonanie zakresu prac będących przedmiotem umowy z tym konkretnie Zamawiającym.

Dodatkowo zwrócił uwagę, że jak wynika z samych wyjaśnień firmy Home of Houses złożonych w dniu 26.07.2016r. cała dokumentacja była wykonywana do 2011r., a Zamawiający żądał, aby usługa opisana w pkt 2 z zakresu wiedzy i doświadczenia była wykonana nie później niż w ciągu 3 lat od upływu terminu do składania ofert.

Tym samym, według Odwołującego wykonawca Home of Houses nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu we wskazanym zakresie.

Odnosnie zarzutu dot. nie wykazania spełniania warunku udziału w. postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia, Odwołujący zauważył, że zgodnie z postanowieniami pkt. 6.2.1. Instrukcji dla Wykonawców:

„ Wykonawca musi wykazać, że w trakcie realizacji zamówienia dysponować będzie osobami pełniącymi następujące funkcje oraz posiadającymi kwalifikacje jak niżej:

A) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej oraz posiadający doświadczenie w zakresie projektowania architektonicznego polegające na tym, że:

1) wykonał od trzech do czterech projektów architektonicznych stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej;

2) wykonał jeden projekt architektoniczny stanowiący element dokumentacji projektowo- kosztorysowej o wartości 500 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektu położonego w strefie konserwatorskiej w zabudowie śródmiejskiej;

3) wykonał jeden projekt architektoniczny wraz z prodjaniem prac konserwatorskich stanowiąc elementy dokumentacji projektowo-kosztorysowej remontu elewacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2500 m<sup>2</sup>.

B) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej oraz posiadający doświadczenie w zakresie projektowania konstrukcji polegające na tym, że:

1) wykonał od trzech do czterech projektów konstrukcyjnych stanowiących element

dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej;

2) wykonał jeden projekt konstrukcyjny stanowiący element dokumentacji projektowo-kosztorysowej o wartości 500 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektu położonego w strefie konserwatorskiej w zabudowie śródmiejskiej;

3) wykonał jeden projekt konstrukcyjny stanowiący element dokumentacji projektowo-kosztorysowej remontu elewacji obiektu zabytkowego 'wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2 500 m<sup>2</sup>.

C) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz posiadający doświadczenie polegające na tym, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat trzy lub cztery projekty instalacji elektrycznych stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej;

D) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz posiadający doświadczenie polegające na tym, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat trzy lub cztery projekty instalacji sanitarnych stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej;

E) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej oraz posiadający doświadczenie polegające na tym, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat minimum jeden projekt instalacji sanitarnych w zakresie instalacji grzewczych z kolektorami słonecznymi, pompami ciepła i- instalacjami fotowoltaicznymi stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości min. 200 000 zł.

Odwołujący wyjaśnił, że na potwierdzenie spełniania tego warunku udziału w postępowaniu firma Home of Houses Sp. z o.o. - w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów - przedłożyła Załącznik nr 5 do Rozdziału I „Potencjał kadrowy” datowany na dzień 26.07.2016r., w którym:

- 1) na funkcję koordynatora projektu i głównego projektanta wskazał R.M..
- 2) na funkcję głównego konstruktora wskazał I.O..
- 3) na funkcję projektanta instalacji sanitarnych wskazał P.S.,

- 4) na funkcję projektanta instalacji elektrycznych wskazał Ł.W.,
- 5) na funkcję projektanta instalacji sanitarnych wskazał P.W..

Odwołujący w odniesieniu do R.M., wskazał, że na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu wskazał na usługi na rzecz Województwa Kujawsko - Pomorskiego, Miasta Opola, Centrum Sztuki Filmowej w obiektach EC1 Wschód i Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający zażądał, aby osoba na to stanowisko wykonała od trzech do czterech projektów architektonicznych odpowiadających opisowi pkt 6.2.1 lit. A ppkt 1).

Jednocześnie podniósł, że z wykazu wynika, że R.M. nabył uprawnienia budowlane dnia 30.11.2012r., co oznacza, że nie mógł wykonać projektów architektonicznych na rzecz Centrum Sztuki Filmowej oraz Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, gdyż data wykonania projektów na tych zadaniach jest wcześniejsza niż 30.11.2012r.

Z informacji Odwołującego wynika, że projekty dot. obiektów EC1 Wschód podpisywał A.P. ABIT-II-71-31-54/2001, który posiadał uprawnienia, w przeciwieństwie do R.M..

Ponadto, podniósł, że Wykonawca ten nie wykazał również, że osoba ta spełnia wymagania określone w pkt 6.2.1. lit. A ppkt 2). Zamawiający jednoznacznie wskazał, że wymaga wykazania się wykonaniem jednego projektu architektonicznego o wartości 500.000 zł.

Tymczasem z opisu wszystkich usług wskazanych w kolumnie 4 nie wynika, jaka była wartość samego projektu architektonicznego.

Argumentował, że wartości tam wskazane dotyczą realizacji całego zadania, które obejmowało szerszy zakres niż wykonanie samego projektu architektonicznego.

Zarzucił również, że Wykonawca ten nie wykazał, że osoba ta spełnia wymagania określone w pkt 6.2.1. lit. A ppkt 3)., gdzie Zamawiający wymagał wykonania projektu architektonicznego wraz z programem prac konserwatorskich stanowiąc elementy dokumentacji projektowo-kosztorysowej remontu elewacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2500 m<sup>2</sup>.



Tymczasem jak wskazano powyżej, w zamówieniu na rzecz Województwa Kujawsko - Pomorskiego nie wykonywano projektu remontu elewacji i nawet z opisu zamieszczonego w wykazie nie wynika ta okoliczność - wskazano jedynie, że wykonano program prac konserwatorskich.

Również, według Odwołującego - w przypadku usługi na rzecz Centrum Sztuki Filmowej - w opisie doświadczenia nie wskazano, czy wykonano projekt architektoniczny remontu elewacji, a ponadto wskazana osoba nie mogła tego uczynić, gdyż nie posiadała uprawnień do projektowania w czasie, gdy ewentualnie taka dokumentacja była tworzona, gdyż jak przyznała firma Home of Houses dokumentacja projektowa była wykonywana do 2011r. a następnie był sprawowany nadzór autorski.

Tym samym w stosunku do R.M., wykonawca – w ocenie Odwołującego - nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia opisanego w pkt 6.2.1. lit. A ppkt 1, 2 i 3.

W odniesieniu do I.O., zwrócił uwagę, że na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu Wykonawca wskazał na usługi na rzecz Województwa Kujawsko - Pomorskiego, Miasta Opole, Centrum Sztuki Filmowej i Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza.

Zdaniem Odwołującego Wykonawca ten nie wykazał, że osoba ta spełnia wymagania określone w pkt 6.2.1, lit. B ppkt 2).

Odwołujący podniósł, że Zamawiający jednoznacznie wskazał, że wymaga wykazaniem się wykonaniem jednego projektu konstrukcyjnego o wartości 500.000 zł, podczas gdy z opisu wszystkich usług wskazanych w kolumnie 4 nie wynika, jaka była wartość samego projektu konstrukcyjnego. Wartości tam wskazane dotyczą realizacji całego zadania, które obejmowało szerszy zakres niż wykonanie samego projektu konstrukcyjnego.

Tym samym, zdaniem Odwołującego w stosunku do I.O., wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia opisanego w pkt 6.2.1. lit. A) ppkt 2.

W odniesieniu do Ł.W. wskazał, że na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu Wykonawca wskazał na usługi na rzecz Województwa Kujawsko - Pomorskiego, Miasta Opole, Centrum Sztuki Filmowej i Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza.

Zamawiający żądał, aby osoba ta wykonała w okresie ostatnich 5 latach trzy lub cztery projekty instalacji elektrycznych.

W ocenie Odwołującego z opisu doświadczenia tej osoby nie wynika spełnienie tego warunku, a w szczególności zauważył, że w pkt 3 tj. usługi na rzecz Centrum fizyki Filmowej Wykonawca nie wskazał, w jakim terminie został wykonany projekt instalacji elektrycznych.

W związku z czym brak jest wiedzy czy usługa ta spełnia wymagania Zamawiającego.

Przyznał że, całość usługi wraz z nadzorem autorskim mogła zakończyć się w 2013r., ale tutaj Zamawiający postawił konkretny wymóg czasowy dla wykonania konkretnego projektu instalacji elektrycznej.

Dodatkowo, zwrócił uwagę, że w usłudze z pkt 4 Wykonawca nie wskazał, czy osoba ta wykonała projekt, a jedynie podano, że była członkiem zespołu projektowego.

Wątpliwości Odwołującego wzbudziło czy w ramach tej usługi w ogóle wykonano projekt instalacji elektrycznej, bowiem o ile w usługach w pkt 1- 3 wskazano, że wykonano pełnobrańzową dokumentację projektową, o tyle w usłudze w pkt 4 wskazano jedynie, iż wykonano dokumentację projektowo - kosztorysową.

Tym samym Wykonawca nie wykazał, aby osoba ta posiadał, co najmniej trzy żądane usługi.

W odniesieniu do P.W. wskazał, że na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu Wykonawca wskazał na usługi na rzecz Województwa Kujawsko - Pomorskiego, Miasta Opole, Centrum Sztuki Filmowej i Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza.

Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający żądał, aby osoba ta wykonała w okresie ostatnich 5 latach trzy lub cztery projekty instalacji sanitarnych, a z opisu doświadczenia tej osoby nie wynika spełnienie tego warunku, a w szczególności to, że w pkt 1 tj. usługi na rzecz Centrum Sztuki Filmowej Wykonawca nie wskazał, w jakim terminie został wykonany projekt instalacji sanitarnych.

W związku z czym brak jest wiedzy czy usługa ta spełnia wymagania Zamawiającego.

Przyznał, że całość usługi wraz z nadzorem autorskim mogła zakończyć się w 2013r., ale tutaj Zamawiający postawił konkretny wymóg czasowy dla wykonania konkretnego

projektu instalacji sanitarnej. Dodatkowo w usługach z pkt 2 - 4 Wykonawca nie wskazał, czy osoba ta wykonała projekt, a jedynie podano, że była członkiem zespołu projektowego, tym samym Wykonawca nie wykazał, aby osoba ta posiadał, co najmniej trzy żądane usługi.

Odnosnie P.S. wskazał, że na potwierdzenie, iż osoba ta spełnia wymagania Zamawiającego, Wykonawca wskazał na usługi na i rzecz Szkoły podstawowej i przedszkola w Tuchomiu oraz Województwa Kujawsko – Pomorskiego, a odnośnie usługi z pkt 1 zaznaczył, że Wykonawca nie wskazał na wartość dokumentacji w związku z czym nie może ona zostać uznana za spełniającą warunki udziału w postępowaniu.

W odniesieniu do usługi z pkt 2 wskazał, że Wykonawca nie wykazał, czy osoba ta wykonała określoną dokumentację, a jedynie podał, iż była członkiem zespołu projektowego, a dodatkowo nie wykazano wartości projektu instalacji sanitarnej, gdzie Zamawiający żądał, aby wartość projektu Instalacji sanitarnej wynosiła co najmniej 200.000 zł.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału dla tej osoby.

Odwołujący zwrócił również uwagę, że w poprzednio złożonym odwołaniu (sprawa KIO 1190/16), podnosił zarzut w stosunku do wykazu osób, wskazując m.in. że opis „udział w projektach referencyjnych” jest niewystarczający gdyż nie wiadomo, na czym ten udział polegał.

Argumentował, że zarzut ten został uwzględniony i Wykonawca winien mieć pełną świadomość, w jaki sposób powinny zostać opisane doświadczenie osób, aby wykazać Zamawiającemu, że poszczególne osoby spełniają wymagania Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego, wskazany Wykonawca nie sprostął temu obowiązkowi i nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Z ostrożności procesowej Odwołujący podniósł zarzut zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazanym w poszczególnych zarzutach, jednak w ocenie Odwołującego złożone wyjaśnienia byłyby w zasadzie kolejnym uzupełnieniem wykazów, co w świetle art. 26 ust. 3 ustawy Pzp należy uznać za niedopuszczalne.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej KIO 1190/16 i KIO 1507/16, w tym Specyfikacji

Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, oferty wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, wezwania Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów z dnia 21 lipca 2016r., odpowiedzi na to wezwanie z dnia 26 lipca 2016r. wraz z uzupełnionym załącznikiem nr 4 – Doświadczenie i załącznikiem nr 5 Potencjał Kadrowy, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 2 sierpnia 2016r., odwołania wraz z załącznikami, jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień i pism Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 24 ust.2 pkt. 4 i art.26 ust.4 oraz art.91 ust.1 i 2 ustawy Pzp.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do wykluczenia wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu z powodu niespełniania przez tego Wykonawcę warunku wiedzy i doświadczenia, a także dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt. 6.1 SIWZ określił wymagania w zakresie posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia zgodnie, z którymi Wykonawca musi wykazać, że:

1) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał od trzech do czterech wielobranżowych dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej w strefie konserwatorskiej;

2) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał jedną dokumentację projektowo-kosztorysową wraz z programem prac konserwatorskich remontu elewacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2 500 m<sup>2</sup>.

Nadto Izba stwierdziła, że Zamawiający w pkt. 6.2 SIWZ ustanowił warunek w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, gdzie w myśl pkt. 6.2.1. Wykonawca musi wykazać, że w trakcie realizacji zamówienia dysponować będzie osobami pełniącymi następujące funkcje oraz posiadającymi kwalifikacje jak niżej:

A) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej oraz posiadający doświadczenie w zakresie projektowania architektonicznego polegające na tym, że:

1) wykonał od trzech do czterech projektów architektonicznych stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej;

2) wykonał jeden projekt architektoniczny stanowiący element dokumentacji projektowo-kosztorysowej o wartości 500 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektu położonego w strefie konserwatorskiej w zabudowie śródmiejskiej;

3) wykonał jeden projekt architektoniczny wraz z programem prac konserwatorskich stanowiąc elementy dokumentacji projektowo-kosztorysowej remontu elewacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2500 m<sup>2</sup>.

B) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej oraz posiadający doświadczenie w zakresie projektowania konstrukcji polegające na tym, że:

1) wykonał od trzech do czterech projektów konstrukcyjnych stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej;

2) wykonał jeden projekt konstrukcyjny stanowiący element dokumentacji projektowo-kosztorysowej o wartości 500 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektu położonego w strefie konserwatorskiej w zabudowie śródmiejskiej;

3) wykonał jeden projekt konstrukcyjny stanowiący element dokumentacji projektowo-kosztorysowej remontu elewacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2 500 m<sup>2</sup>.

C) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz posiadający doświadczenie polegające na tym, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat trzy lub cztery projekty instalacji elektrycznych stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej;

D) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz posiadający doświadczenie polegające na tym, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat trzy lub cztery projekty instalacji sanitarnych stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej.

E) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej oraz posiadający doświadczenie polegające na tym, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat minimum jeden projekt instalacji sanitarnych w zakresie instalacji grzewczych z kolektorami słonecznymi, pompami ciepła i instalacjami fotowoltaicznymi stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości min. 200 000 zł.

Izba ustaliła również, że stosownie do pkt. 7.2. dla oceny spełniania warunków udziału w niniejszym postępowaniu, Wykonawcy powinni przedłożyć następujące oświadczenia i dokumenty:

7.2.2. Wykaz wykonanych głównych usług w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, potwierdzający spełnienie warunków, o których mowa w pkt 6.1. IDW wraz z dowodami, że zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dowodami mogą być poświadczenia, a jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia – oświadczenia Wykonawcy. Wykonawca nie ma obowiązku przedstawiania dowodów w stosunku do zamówień wykonanych na rzecz Zamawiającego. Zaleca się sporządzenie wykazu zgodnie z treścią załącznika nr 4 do IDW. W przypadku, gdy na potwierdzenie warunku, o którym mowa w pkt 6.1. ppkt 1) IDW Wykonawca będzie chciał wskazać zadanie wykonane wcześniej, niż w okresie ostatnich 3 lat, lecz nie wcześniej, niż w okresie ostatnich 5 lat zobowiązany jest albo rozszerzyć Wykaz albo załączyć odrębny Wykaz obejmujący okres wcześniejszy (co najmniej 4 lata wstecz).

7.2.3. Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia zgodny z treścią załącznika nr 5 do IDW wraz z informacjami wymaganymi dla oceny spełniania warunków, o których mowa w pkt 6.2. IDW.

Przechodząc do rozpoznania zarzutu odwołania odnoszącego się do niespełniania przez wykonawcę Home of Houses Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu warunku podmiotowego wiedzy i doświadczenia Izba doszła do przekonania, że z oświadczenia tego wykonawcy

zawartego w pkt. 1 i 5 rubryki 3 załącznika nr 4 – Doświadczenie wynika, że programy prac konserwatorskich były zadeklarowane w granicach pkt. 6.1 pkt. 2 SIWZ.

Jednocześnie Izba uznała, że czas realizacji zgodnie z załącznikiem nr 4 – Doświadczenie dotyczył całego zadania, a w ramach cenzury czasowej określonej w rubryce 4 miała być wykonana cała dokumentacja projektowo-kosztowa.

Oceniając, dowód z załączonego przez Odwołującego wyciągu z SIWZ z innego przetargu Izba przyjęła, że z jej postanowienia pkt. 1, który stanowił, że z projektu należy wyłączyć elewację frontową budynku, który już wykonano nie wynika, że konkurent nie był zobowiązany do wykonania programu prac konserwatorskich elewacji w zakresie niewyłączonym.

Izba stanęła również na stanowisku, że z treści załącznika nr 4 wykazu – Doświadczenie wynika, że w pkt. 5 wykonawca Home of Houses Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wskazał odbiorcę na rzecz, którego wykonał zamówienie – Fundację Sztuki Świata, Urząd Miasta Łodzi, a zatem sama informacja o podzleceniu tej czynności nie przesądza o braku spełniania warunku czy o konieczności zmiany wykazu.

Jeżeli zaś chodzi o wskazaną pełnobrańzową dokumentację i program prac to były one, jako całość wykonane do dnia 30 września 2013r. Zamawiający nie dokonał w formularzu podziału na poszczególne etapy realizacji zadania.

Rozpatrując drugi zarzut odnoszący się do powyższego warunku dotyczącego potencjału kadrowego to – zdaniem Izby – należy zwrócić uwagę na dwa wymagania w ramach tego wymagania.

Pierwsze, to posiadanie przez osoby, które będą uczestniczyły w wykonaniu przedmiotu zamówienia uprawnień budowlanych do projektowania, a drugie to posiadanie doświadczenia w zakresie projektowania polegającego na wykonaniu projektów.

Według zapatrywania Izby warunek ten nie dotyczył osób zdobywających doświadczenie jedynie w warunkach posiadania uprawnień do projektowania, ale również osób pozostających w okresie przygotowywania się do ich zdobywania, to jest np.; przez udział w zespole projektowym.

Zdaniem Izby takie doświadczenie ma walor znacznie trwalszy niż doświadczenie zdobywane w izolacji, w oderwaniu od wymiany informacji technicznej danej grupy zawodowej.

Należy również wskazać, że Zamawiający nie określił na gruncie SIWZ definicji wykonania projektów, czy to samodzielnie czy w grupie projektowej, czy przy pełnieniu określonej funkcji.

Jeżeli chodzi o brak wpisania w załączniku nr 5 Potencjał Kadrowy poszczególnych wartości elementów dokumentacji projektowej Izba zważyła, że Zamawiający w treści SIWZ nie stworzył jakiegokolwiek instrukcji dla wykonawców do rubryki nr 4, lecz żądał od wykonawców jedynie podania kwalifikacji, wykształcenia i doświadczenia.

Poza tym, Izba uznała, że wpisane przez wykonawcę czasy realizacji w poszczególnych rubrykach z załącznika nr 5 Potencjał Kadrowy obejmował również wymagany warunkiem okres.

Powyższe nie wskazuje, zatem na okoliczność ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego przez Wykonawcę nieposiadającego niezbędnego doświadczenia i wiedzy oraz niedysponującego odpowiednim potencjałem kadrowym, która uzasadniałaby wykluczenie go z przetargu na zasadzie art.24 ust.2 pkt. 4 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**