

Sygn. akt: KIO 1785/11

Sygn. akt: KIO 1790/11

POSTANOWIENIE
z dnia 01 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **1 września 2011 r.** w Warszawie w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 19 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę - **Polimex - Mostostal S.A., ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa,**

B. w dniu 19 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę - **MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A., ul. Wadowicka 8a, 30-415 Kraków,**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Województwo Lubelskie, ul. Spokojna 4, 20-074 Lublin,**

przy udziale:

A. wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1785/11 po stronie Odwołującego:

- a) Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa,
- b) Warbud S.A., al. Jerozolimskie 162a, 02-342 Warszawa,

B. wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1790/11 po stronie Odwołującego:

- a) Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa,
- b) Warbud S.A., al. Jerozolimskie 162a, 02-342 Warszawa,
- c) POLBUD S.A., ul. Żwirki i Wigury 61, 17-100 Bielsk Podlaski.

postanawia:

1. umorzyć oba postępowania odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Polimex - Mostostal S.A., ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa, kwoty

13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość 90 % wpisu uiszczanego przez wykonawcę **Polimex - Mostostal S.A., ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa.**

3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A., ul. Wadowicka 8a, 30-415 Kraków,** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez wykonawcę **MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A., ul. Wadowicka 8a, 30-415 Kraków.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie.**

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1785/11

Sygn. akt: KIO 1790/11

U z a s a d n i e

I. Zamawiający - Województwo Lubelskie, ul. Spokojna 4, 20-074 Lublin, prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Lubelskie Centrum Konferencyjne” i „Budowa siedziby Urzędu Marszałkowskiego” w Lublinie, z niezbędną infrastrukturą techniczną.

W postępowaniu zostały w dniu 19 sierpnia br. złożone dwa odwołania: przez Polimex - Mostostal S.A., ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa oraz MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A., ul. Wadowicka 8a, 30-415 Kraków.

Izba ustaliła, iż w dniu 31 sierpnia 2011 r. Odwołujący Polimex - Mostostal S.A., wycofał odwołanie (pismem oznaczonym numerem wpływu 14986 / KIO / 204).

Natomiast Zamawiający w tym samym dniu poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów zawartych w odwołaniu złożonym przez MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. (pismo oznaczone numerem wpływu 14991 / KIO / 204).

II. W sprawie sygn. akt KIO 1785/11 Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący cofnął w dniu 31 sierpnia odwołanie wniesione w dniu 19 sierpnia br. Wycofanie odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, której termin wyznaczono na dzień 1 września 2011 r.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zd. pierwsze oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Prawo zamówień publicznych skład orzekający Izby postanowił w sprawie sygn. akt KIO 1785/11 zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

III. W sprawie sygn. akt KIO 1790/11 Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie Zamawiającego, zawarte w piśmie z dnia 31 sierpnia 2011 r., o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zdanie 1 Prawa zamówień publicznych. Uwzględnienie odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, której termin wyznaczono na dzień 1 września 2011 r.

Reasumując, wobec ustalenia przez Izbę, że:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
 - 2) po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca,
- Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca

2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Orzekając o kosztach postępowania w sprawie sygn. akt KIO 1790/11 Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

IV. Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: