

WYROK

z dnia 26 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lutego 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lutego 2013 r. przez **S..... P....., M..... W.....** prowadzących działalność gospodarczą pod firmą **Consido S. M. W....., ul. Taborowa 119D, 92-602 Łódź** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Regionalne Centrum Technologii i Wiedzy INTERIOR Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 12, 67-100 Nowa Sól**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Regionalnemu Centrum Technologii i Wiedzy INTERIOR Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Soli unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórne dokonanie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, w tym zastosowanie procedury wezwania do uzupełnienia dokumentów wobec wykonawców **S..... P....., M..... W.....** prowadzących działalność gospodarczą pod firmą **Consido S. P....., M. W.....** na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. kosztami postępowania obciąża **Regionalne Centrum Technologii i Wiedzy INTERIOR Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 12, 67-100 Nowa Sól** i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **S..... P....., M..... W.....** prowadzących działalność gospodarczą pod

firmą Consido S. P....., M. W....., ul. Taborowa 119D, 92-602 Łódź
tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od **Regionalnego Centrum Technologii i Wiedzy INTERIOR Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 12, 67-100 Nowa Sól** na rzecz **S..... P....., M..... W.....** prowadzących działalność gospodarczą pod firmą **Consido S. P....., M. W....., ul. Taborowa 119D, 92-602 Łódź** kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Regionalne Centrum Technologii i Wiedzy INTERIOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę mebli, krzesel i foteli do budynku Parku Technologii i Logistyki Przemysłu INTERIOR w Nowej Soli. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 grudnia 2012 r. pod pozycją 507200.

W dniu 15 lutego 2013 r. S..... P....., M..... W..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Consido S. P....., M. W..... (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego wykluczenia Odwołującego, odrzucenia oferty Odwołującego, zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia oferty, oraz zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 26 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”).

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał na opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków zawarty w punkcie 6.1 lit. b rozdziału I specyfikacji istotnych warunków zamówienia stwierdzając, że złożył wykaz wykonanych dostaw, wśród których wskazał dostawę krzesel biurowych dla ORLEN w Płocku. Odwołujący nie zgodził się z twierdzeniem Zamawiającego zawartym w informacji o wykluczeniu wykonawców i odrzuceniu ofert, iż złożony przez Odwołującego wykaz nie potwierdza spełniania warunku, gdyż nie dotyczy dostawy mebli biurowych, ale krzesel biurowych. W opinii Odwołującego, krzesła biurowe są meblem biurowym choćby ze względu na możliwość zaopatrzenia się w ten artykuł w sklepach z meblami biurowymi.

Za chybioną uznał Odwołujący również argumentację Zamawiającego dotyczącą formy uzupełnionych przez Odwołującego dokumentów. Zdaniem Odwołującego, nie można wykonawcy zarzucać niedochowania formy dokumentów złożonych w wyniku wezwania do wyjaśnień, a nie do uzupełnienia dokumentów.

Odnosząc się do twierdzenia Zamawiającego, iż odwołujący nie załączył wymaganych w punkcie 13 rozdziału I specyfikacji istotnych warunków zamówienia fotografii oferowanych foteli wypoczynkowych i ław do holu Odwołujący podniósł, iż na Zamawiającym

cięży obowiązek wezwania do uzupełnienia dokumentów, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w tym do uzupełnienia fotografii, które zostały wprost wskazane w § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2009 nr 226 poz. 1817).

W zakresie odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na okoliczność, iż wykonawca w formularzu ofertowym nie wskazał nazw oferowanych wyrobów, a jedynie ich producentów, co uniemożliwia identyfikację oferowanych wyrobów oraz sprawdzenie ich parametrów technicznych Odwołujący podniósł, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w formularzu ofertowym, w nagłówku tabeli Zamawiający zawarł postanowienie: „Nazwa oferowanego wyrobu (np. producent, marka, model, typ)”. W ocenie Odwołującego, Zamawiający tym samym pozostawił dowolność wykonawcy w kwestii wypełnienia kwestionowanej kolumny we wskazanym zakresie. Odwołujący zauważył, iż jak wynika w treści Zawiadomienia o wykluczeniu wykonawców i odrzuceniu ofert, Zamawiający zidentyfikował oferowane wyroby oraz mógł sprawdzić ich parametry techniczne, gdyż bez cienia wątpliwości wskazał, jakich zdjęć brakuje. Co za tym idzie, Zamawiający miał możliwość dokonania oceny poprawności złożonej oferty. W ocenie Odwołującego, podanie choć jednej z żądanych informacji (np. producent, marka, model, typ) wypełnia żądanie Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania,
- wezwanie odwołującego do uzupełnienia oferty,
- powtórzenie czynności oceny ofert,
- wybór oferty najkorzystniejszej,
- zwrot kosztów uczestnictwa w postępowaniu odwoławczym.

W toku rozprawy Zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględnia zarzut dotyczący wykluczenia Odwołującego z uwagi na nie wykazanie spełniania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia, jak też zarzut dotyczący formy uzupełnionych przez Odwołującego dokumentów.

Odwołujący na rozprawie wyjaśnił, iż postawienie Zamawiającemu w odwołaniu zarzutu naruszenia art. 26 ust. 1 ustawy Pzp stanowi omyłkę – Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, co wynika z treści uzasadnienia odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, ofert złożonych w postępowaniu oraz stanowiska stron zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

W pierwszej kolejności rozstrzygnięcia przez Izbę wymaga kwestia zgodności oferty złożonej przez Odwołującego z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W Zawiadomieniu o wykluczeniu wykonawców i odrzuceniu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na nie wskazanie w formularzu oferty nazw oferowanych wyrobów, a jedynie producenta, co uniemożliwia identyfikację oferowanych wyrobów oraz sprawdzenie ich parametrów technicznych.

Izba stwierdziła, że w pkt 7.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymagał złożenia przez wykonawców wypełnionego formularza oferty wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do specyfikacji zawierającego w szczególności informacje dotyczące nazwy oferowanych mebli biurowych stołów konferencyjnych dużych, stołów konferencyjnych małych, foteli obrotowych, krzeseł konferencyjnych, krzeseł konferencyjnych z pulpitem, krzeseł konferencyjno - biurowych, krzeseł barowych wewnętrznych, stolików barowych wewnętrznych, stolików do hockrea, hockerów, stolików zewnętrznych patio, krzeseł zewnętrznych patio, foteli wypoczynkowych, ławy do holi, szafek bhp.

Jednocześnie we wskazanym w pkt 7.1 specyfikacji formularzu ofertowym Zamawiający kolumnie trzeciej, do której wypełnienia zobowiązani byli wykonawcy, nadał tytuł „Nazwa oferowanego wyrobu (np. producent, marka, model, typ)”. Tym samym, w ocenie Izby, Zamawiający ustanawiając wzór formularza oferty doprecyzował użyte w pkt 7.1 specyfikacji pojęcie „nazwy” oferowanych mebli biurowych wskazując, że nazwą będzie podanie producenta, marki, modelu, typu, a jednocześnie przez użycie wyrazów „na przykład” pozostawił wykonawcom wybór co do zakresu informacji, jakie zostaną

podane. Wskazane postanowienia nie zostały w toku postępowania zmienione przez Zamawiającego. Wobec tak sformułowanych postanowień specyfikacji i jej załącznika, które to dokumenty należy czytać łącznie, Izba stwierdziła, iż podanie przez Odwołującego nazwy producenta wypełnia postawiony przez Zamawiającego wymóg. Brak jest zatem podstaw, aby w rozpoznawanym zakresie stwierdzić niezgodność oferty Odwołującego z treścią specyfikacji.

Bez znaczenia pozostaje przy tym w okolicznościach niniejszej sprawy, czy określenie oferowanych wyrobów pozwala na ich jednoznaczną identyfikację. Podkreślić bowiem należy, że to Zamawiający jako gospodarz postępowania formułuje wymagania, które uznaje za niezbędne do zbadania zgodności oferowanego produktu z opisanym przedmiotem zamówienia. Stawianie zaś na etapie badania i oceny ofert wymagań innych niż opisane w specyfikacji należy uznać za nieuprawnione.

Z uwagi na stwierdzony powyżej brak niezgodności oferty Odwołującego z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia Izba uznała, że brak w ofercie Odwołującego fotografii oferowanych foteli wypoczynkowych i ław do holu, co stanowi okoliczność bezsporną, podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Wymóg złożenia przedmiotowych fotografii jako dokumentów, jakie muszą dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego Zamawiający zawarł w pkt 7.13 specyfikacji, gdzie wymagał złożenia fotografii oferowanych mebli biurowych (szaf ubraniowych, szaf aktowych, komód, kontenerów dostawnych i pod biurkowych, biurek pracowniczych, stołów wykładowych z osłoną, stołów Dc, stołów oraz stołów konferencyjnych biurowych), stołów konferencyjnych dużych, stołów konferencyjnych małych, foteli obrotowych, krzeseł konferencyjnych, krzeseł konferencyjnych z pulpitem, krzeseł konferencyjno - biurowych, krzeseł barowych wewnętrznych, stolików barowych wewnętrznych, stolików do hockrea, hockerów, stolików zewnętrznych patio, krzeseł zewnętrznych patio, foteli wypoczynkowych, ławy do holi, szafek bhp.

Izba stwierdziła, że wymagane przez Zamawiającego fotografie stanowią dokumenty składane na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego i zostały wymienione w §5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Co za tym idzie, fotografie te podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba nie stwierdziła naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Izba wzięła pod uwagę wyjaśnienia Zamawiającego, że wymagał podania nazwy oferowanych mebli tylko

co do mebli wymienionych w punkcie 7.1 specyfikacji. W punkcie tym nie zostały wymienione wieszaki do szatni, stąd Zamawiający nie wyciągał negatywnych konsekwencji wobec oferty wybranej jako najkorzystniejsza w zakresie pozycji 18 punktu 2 formularza oferty. Brak jest zatem w przedmiotowym zakresie podstaw do stwierdzenia naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

Bezsporne w niniejszej sprawie stały się stanowiska stron w zakresie zarzutu dotyczącego wykluczenia Odwołującego ze względu na nie wykazanie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, jak również zarzutu dotyczącego formy uzupełnionych przez Odwołującego dokumentów. Zarzuty te zostały uwzględnione przez Zamawiającego w toku rozprawy.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz §5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania. Izba uwzględniła wniosek Odwołującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 PLN, zgodnie z przedłożonym rachunkiem.

Przewodniczący: