

Sygn. akt: KIO 1753/17

POSTANOWIENIE
z dnia 11 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 września 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2017r. przez wykonawcę: Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Szpital Wojewódzki w Siedlcach sp. z o.o.

przy udziale wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1753/17 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Mazowiecki Szpital Wojewódzki w Siedlcach Sp. z o.o. wszczął Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Rozbudowa funkcjonalna c platformy medycznej dla mieszkańców subregionu siedleckiego” - Pakiet 1.

W dniu 11 sierpnia 2017r. Odwołujący: Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 134,02-305 Warszawa powziął informację o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu jego oferty w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 21 sierpnia 2017r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. błędne ustalenie stanu faktycznego,
2. art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez zaniechania dokonania wyboru oferty Qumak SA jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, podczas, gdy oferta ta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ,
3. art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez wydanie bezpodstawnej błędnej decyzji z błędnie podaną podstawną prawną o odrzuceniu oferty Qumak SA - poprzez odrzucenie oferty Qumak S.A. na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp podczas gdy rzekoma okoliczność niezłączenia dokumentów czy oświadczeń (lub błędnego ich załączenia) nie może być kwalifikowana do sprzeczności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia a ponad wszelką wątpliwość, niezależnie od powyższego Qumak S.A. załączył wszelkie wymagane w SIWZ dokumenty i jego oferta jest zgodna z SIWZ.
4. art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp wobec Qumak S.A.
 - a) poprzez bezprawne uznanie, że oferta niniejszej Spółki jest niezgodna z SIWZ, w sytuacji gdy oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego ponieważ m. in:
 - oświadczenie producenta w zakresie gwarancji co do Komputera All-in-One nie było wymagane treścią SIWZ - Załącznik nr 3 do SIWZ „Wykaz dokumentów do dołączenia wraz z ofertą do Pakietu 1”- wskazywał wyłącznie na wymóg przedłożenia takiego oświadczenia dla Laptopa typ A Laptopa B Stacja administratorska;
 - ponadto oświadczenie producenta Dell co do Komputera All-in-One jest

zgodnie z SIWZ, a w sytuacji gdy wątpliwości Zamawiającego dotyczyły długości okresu gwarancji, wówczas Zamawiający w najgorszym wypadku powinien uznać, że oferowany okres gwarancji przez Qumak S.A. wynosi 3 a nie 5 lat - co i tak by powodowało, że oferta Qumak S.A. uzyskała by pierwsze miejsce w rankingu Zamawiającego i najwyższą punktację;

oraz;

b) poprzez odrzucenie oferty Qumak S.A. na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp podczas gdy rzekoma okoliczność niezłączenia właściwych dokumentów czy oświadczeń nie może być kwalifikowana do sprzeczności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

5. art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i oczekiwanie od Qumak S.A. przedłożenia dokumentu - oświadczenia producenta- który nie był wymagany treścią SIWZ jako część oferty Wykonawcy- (stanowi o tym m. in. załącznik nr 3 do SIWZ „Wykaz dokumentów do dołączenia wraz z ofertą do Pakietu 1”).

Wobec powyższego Odwołujący wnosił o uwzględnienie na podstawie art. 192 § 2 ustawy Pzp odwołania i z uwagi na powyższe zarzuty wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty Integrated Solutions Sp. z o.o.;
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i dokonanie oceny ofert z uwzględnieniem oferty Qumak, jako oferty zgodnej z SIWZ,
4. dokonanie wyboru oferty Qumak S.A. jako najkorzystniejszej w ramach niniejszego postępowania.

Odwołujący wnosił o:

1. dopuszczenie jako dowodów dokumentów załączonych do oferty Odwołującego;
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2017r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 11 września 2017r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 wraz ze zm.).

Przewodniczący:.....