

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 24 lipca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Mateusz Zientak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron **24 lipca 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **10 lipca 2017 r.**

przez wykonawcę: **C. C. M. i P. G. sp. z o.o. z siedzibą w R.**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa serwerów, sprzętu biurowego, komputerowego oraz oprogramowania biurowego celem uruchomienia e-usług administracyjnych w Gminie N.R.* (nr postępowania IZP.271.8.2017)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina N. R.**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego C. C. M. i P. G. sp. z o.o. z siedzibą w R. kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Świdnicy.**

\

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

Zamawiający Gmina Nowa R. prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa serwerów, sprzętu biurowego, komputerowego oraz oprogramowania biurowego celem uruchomienia e-usług administracyjnych w Gminie N. R.* (nr postępowania (...)). Ogłoszenie o tym zamówieniu 2 czerwca 2017 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr (...). Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

5 lipca 2017 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną Odwołującego C. C. M. i P. G. sp. z o.o. z siedzibą w R. {dalej również: „C.”} o odrzuceniu jego oferty.

10 lipca 2017 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 14 w zw. z art. 6 i 70 § 4 Kodeksu cywilnego – przez odstąpienie od ogłoszonych warunków przetargu i egzekwowaniu na etapie badania i oceny ofert wymagań, których nie zawarł w treści SIWZ.
2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo jej całkowitej zgodności z ogłoszonymi warunkami przetargu.
3. Art. 93 ust. 1 pkt. 4 – przez unieważnienie postępowania, które było konsekwencją odrzucenia zgodnej z SIWZ i mieszczącej się w budżecie oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.
2. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
3. Wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania. W szczególności wynika z niego, że Odwołujący kwestionuje zasadność odrzucenia jego oferty za zaferowanie laptopa z 17” ekranem, który nie ma wbudowanej nagrywarki dvd-multi, gdyż uważa, że ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wynikał tak wymóg, a zatem dopuszczalne było zaferowanie nagrywarki zewnętrznej podłączonej przez port USB.

Zamawiający 11 lipca 2017 r. przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

21 lipca 2017 r. do Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego, że wycofuje na podstawie art. 187 ust. 8 pzp odwołanie.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot 90% procent uiszczanego wpisu.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego, gdyż z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b przywołanego rozporządzenia wynika, że zasądzenie m.in. kosztów wynagrodzenia pełnomocnika od odwołującego na rzecz zamawiającego następuje wyłącznie w sytuacji, gdy odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron, co nie miało miejsca w tej sprawie. Ponadto wspomniany przepis nie wiąże kwestii obliczania wskazanego w jego treści terminu z datą faktycznego dotarcia informacji o cofnięciu odwołania

**Sygn. akt KIO 1418/17**

do zamawiającego.

**Przewodniczący:** .....