

POSTANOWIENIE
z dnia 10 stycznia 2013r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 27 grudnia 2012 r. przez Krajową Instytucję Rozliczeniową Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów w Warszawie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Krajowej Instytucji Rozliczeniowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest Świadczenie obsługi bankowo - kasowej Urzędu Skarbowego Warszawa - Ursynów w siedzibie Urzędu w Warszawie.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 16 grudnia 2012 r., od numerem 253039. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

21 grudnia 2012r. zamawiający przesłał informację o wynikach postępowania, w tym o wykluczeniu z postępowania Krajowej Instytucji Rozliczeniowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz odrzuceniu oferty tego wykonawcy i w konsekwencji o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. Zamawiający wskazał w uzasadnieniu, że obsługa bankowo kasowa Urzędu Skarbowego Warszawa – Ursynów polega między innymi na dokonywaniu zwrotu nadpłat przekazywanych przez zamawiającego na rachunek płatniczy, prowadzony dla zamawiającego przez wykonawcę i do obsłudze przedmiotowych zwrotów. Obsługa bankowo - kasowa zamawiającego zawiera się w katalogu usług płatniczych jaki przedstawiono w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2011 Nr 291, poz. 1175 ze zm.), a wykonawca nie wykazał uprawnień do wykonywania tej działalności.

Wykluczony wykonawca wniósł odwołanie, zachowując termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu bezpodstawne, niezgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych dokonanie czynności polegającej na wykluczeniu odwołującego z postępowania, czego następstwem było odrzucenie jego oferty - naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty, czego następstwem było unieważnienie postępowania, nakazanie zamawiającemu dokonania czynności powtórnego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa prawnego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że z wbrew stanowisku zamawiającego do wykonywania przedmiotu zamówienia nie jest niezbędne świadczenie usług wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o usługach płatniczych, gdyż zwrot nadpłat podatków może być realizowany w drodze

świadczenia usług płatniczych przekazu pieniężnego.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 9 stycznia 2013 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący :.....

.....

.....