

Sygn. akt: KIO 578/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 25 kwietnia 2016 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 25 kwietnia 2015 rok6 w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2016 roku przez wykonawcę **Odwołującego Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **1. Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Koszalinie**

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

W dniu 18 kwietnia 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 i następnych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 poz. 2164 ze zm. - dalej „ustawa Pzp”), odwołanie złożył wykonawca **Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie** (dalej jako „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę rurociągu paliwowego o średnicy 150 mm x 35 km do dystrybucji paliwa” prowadzi Zamawiający **1. Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu**. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 kwietnia 2016 roku pod numerem 2016/S 068-118343.

Odwołanie wniesiono wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 22 ust. 5 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności (możliwości) wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający uczciwą konkurencję. Odwołujący w uzasadnieniu wskazywał na niewłaściwe żądanie przez Zamawiającego decyzji administracyjnej wydanej przez Wojskowy Dozór Techniczny dotyczącej wytwarzania urządzeń technicznych będących przedmiotem zamówienia, podczas gdy przedmiotem zamówienia nie jest wytworzenie urządzeń, a jedynie ich dostawa;
2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu dokonania zamiany SIWZ i ogłoszenia w sposób wskazany w odwołaniu i nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert, jeżeli okaże się to niezbędne.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie przystąpili inni wykonawcy.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 21 kwietnia 2016 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, wskazując, że dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji. Oświadczenie o uwzględnieniu odwołania złożył kierownik Zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, który uprawniony byłby do wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....