

Sygn. akt KIO/UZP 1175/09

**WYROK**

**z dnia 28 września 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz**

**Członkowie: Małgorzata Rakowska  
Małgorzata Stręciwilk**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Scott Wilson Sp. z o.o., Scott Wilson Ltd (reprezentowane przez Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce), Budkomeks Sp. z o.o., ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Polskie Koleje Państwowe S.A. Centrala, ul. Szczęśliwicka 62, 00-973 Warszawa** protestu z dnia 20 lipca 2009 r.

**orzeka:**

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: Scott Wilson Sp. z o.o., Scott Wilson Ltd (reprezentowane przez Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce), Budkomeks Sp. z o.o., ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Scott Wilson Sp. z o.o., Scott Wilson Ltd (reprezentowane przez Scott Wilson Ltd**

**Sp. z o.o. Oddział w Polsce), Budkomeks Sp. z o.o., ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa,**

- 2) dokonać zwrotu kwoty **10 538 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Scott Wilson Sp. z o.o., Scott Wilson Ltd (reprezentowane przez Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce), Budkomeks Sp. z o.o., ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa.**

### **U z a s a d n i e n i e**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej i technicznej oraz prowadzenie nadzoru autorskiego dla projektu pn. "Przebudowa kompleksu dworcowego Gdynia Główna", prowadzonym przez zamawiającego - Polskie Koleje Państwowe S.A., wykonawca – konsorcjum firm w składzie: Scott Wilson Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), Scott Wilson Ltd, Budkomeks Sp. z o.o. (dalej protestujący lub odwołujący) złożył protest na wobec czynność wyboru oferty złożonej przez PAS Projekt Archi Studio z siedzibą w Nadarzycie Holma Sp. z o.o. z siedzibą w Starych Babicach jako oferty najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia tej oferty przez zamawiającego

Protestujący wskazał, że gdyby nie działania zamawiającego naruszające przepisy Pzp i istotnie utrudniające konkurencję oraz różnicujące szanse wykonawców w przedmiotowym postępowaniu otrzymałby przedmiotowe zamówienie (zaniechanie odrzucenia oferty wybranej), bowiem złożył ofertę najkorzystniejszą pod względem kryterium ceny.

W uzasadnieniu protestu protestujący wskazał naruszenie przez zamawiającego:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) - dalej zwanej ustawą Pzp,
2. art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 46 ust. 4a ustawy Pzp,
3. art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
4. art. 91 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 45 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
5. art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu protestu protestujący podniósł:

odnośnie naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 45 ust. 1 ustawy

Zamawiający naruszył w/w przepis, poprzez zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu - nie wniósł należycie wadium.

W toku badania i oceny ofert zamawiający zobowiązany był do dokonania oceny, czy wykonawca ARP spełnił, wynikające z treści pkt 11.3.2 SIWZ (wykonawcy składający wadium w innej formie niż w pieniądzu zostali zobowiązani do złożenia ich do depozytu w kasie Centrali PKP S.A. mieszczącej się w Warszawie przy ul. Szczęśliwickiej 62 w godz. 14.00-15.00 od poniedziałku do czwartku) oraz art. 46 ust. 4a oraz art. 46 ust. 5 wymagania dotyczące wadium, tj. zbadać, czy sposób złożenia dokumentu gwarancyjnego przed ostatecznym dniem złożenia ofert odpowiada wymogowi określonemu przez samego zamawiającego.

Wadium zabezpieczające ofertę PAS Projekt pomimo wniesienia w innej dopuszczalnej prawnie formie niż pieniężnej, nie zostało zgodnie z powyższymi wytycznymi złożone do depozytu, lecz oryginał został bezpośrednio załączony do oferty. Tym samym wymóg ten nie został spełniony.

Nadto zamawiający wymagał, aby okres ważności wadium został ustanowiony "na okres 60 dni od terminu składania ofert" (pkt 11.2.2. SIWZ). Jednakże PAS Projekt w swojej gwarancji wadialnej posiada okres związania gwarancją przez okres określony datami, co stoi w sprzeczności z wymogiem zamawiającego i stanowi dodatkową przesłankę braku należytego zabezpieczenia oferty złożonej przez PAS Projekt.

Powołał się na wyrok KIO o sygn. akt KIO/UZP 537/08.

Dodatkowo protestujący podniósł, że na tym etapie postępowania wykonawca PAS Projekt nie ma możliwości złożenia ewentualnego protestu dotyczącego nadmiernie wygórowanego sposobu wniesienia wadium, ponieważ składając ofertę przystał na zapisy SIWZ określone przez zamawiającego i winien się do nich zastosować.

odnośnie naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 46 ust. 4a ustawy Pzp

Zamawiający wezwał wykonawcę PAS Projekt do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie uprawnień posiadanych przez Andrzeja Ł. Osoba ta nie miała należycie udokumentowanych kwalifikacji zawodowych (pkt 9.1. tabeli SIWZ).

W odpowiedzi PAS Projekt przedłożył dokumenty poświadczające uprawnienia zawodowe i staż pracy Beaty L. w przedmiotowym zakresie.

Zamawiający określił wymóg min. 5 letniego stażu pracy, natomiast Beata L. legitymowała się stażem pracy jedynie za okres od 15.09.2004 r., czym w sposób oczywisty nie spełniała tego wymogu.

Protestujący podniósł, że zamawiający nie ma już możliwości wezwania PAS Projekt do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Konsekwencją wykluczenia tego wykonawcy winno być zatrzymanie wadium wraz z odsetkami z uwagi na ziszczenie się przesłanek określonych w art. 46 ust. 4a ustawy Pzp.

odnośnie naruszenia art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Zamawiający naruszył w/w przepis, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PAS Projekt jako oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

PAS Projekt jako wykonawca, który nie spełnia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie złożenia wymaganego przez zamawiającego wadium podlega wykluczeniu. PAS Projekt pomimo wezwania do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie dokonał tego we wskazany przez zamawiającego sposób, co nie tylko skutkuje zatrzymaniem jego wadium wraz z odsetkami, ale i wykluczeniem z postępowania oraz odrzuceniem oferty.

odnośnie naruszenia art. 91 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 45 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Zamawiający naruszył w/w przepis, poprzez dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej oferty PAS Projekt, która to oferta nie została zabezpieczona wadium i podlegającej w konsekwencji odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W wyniku popełnionych błędów zamawiający bezpodstawnie uznał ofertę PAS Projekt za ofertę niepodlegającą odrzuceniu i jej nie odrzucił. Co więcej, zamawiający nie tylko nie wyeliminował z postępowania oferty podlegającej odrzuceniu, ale i dokonał wyboru tej oferty, czym naruszył przepis art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

odnośnie naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp

Zamawiający naruszył w/w przepis, poprzez nieuzasadniony brak odrzucenia oferty PAS Projekt z postępowania o udzielenie zamówienia temu wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami Pzp.

Zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia PAS Projekt oraz odrzucenia jego oferty, a także wybór oferty PAS Projekt jako najkorzystniejszej są sprzeczne z przepisami Pzp.

Powołał się na wyrok KIO o sygn. akt KIO/UZP 551/08.

Wskazane w treści protestu zaniechania i czynności zamawiającego wskazują, że prowadząc postępowania zamawiający naruszył wyrażoną w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równości stron postępowania, poprzez bezprawne uprzywilejowanie PAS Projekt, uniemożliwiając protestującemu i pozostałym wykonawcom

uczciwe konkutowanie z tym podmiotem. Nadto zamawiający naruszył art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp.

Zamawiający oddalił protest w całości.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu zamawiający wskazał:

odnośnie zarzutu zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy - konsorcjum PAS Projekt Archi Studio oraz Halma Sp. z o.o. z powodu niewniesienia wadium

Zamawiający nie rozumie, w jaki sposób w trakcie badania i oceny ofert może zbadać, czy którykolwiek wykonawca spełnił wymagania określone w art. 46 ust. 4a oraz 5 ustawy Pzp.

Uznał za nieprawdziwą informację przedstawioną przez protestującego, jakoby "Zamawiający wymagał, aby okres ważności wadium został ustanowiony na okres 60 dni od terminu składania ofert".

Podał, że wskazał w SIWZ, że okres związania ofertą wynosi 60 dni, co jest zgodne z treścią art. 85 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz podniósł, że nie ma żadnego znaczenia, w jaki sposób zostanie zdefiniowany okres (datą, czy ilością dni) ważności wadium wniesionego w innej niż pieniądź formie. Znaczenie ma to, aby oferta była zabezpieczona wadium w okresie związania ofertą. Wyjaśnił, że takie też stanowisko wyraził w odpowiedzi na pytanie do SIWZ zadane przez jednego z wykonawców w trakcie prowadzenia postępowania.

Zamawiający stwierdził, że oferta złożona przez konsorcjum PAS Projekt Archi Studio oraz Holma Sp. z o.o. jest zabezpieczona wadium w sposób określony art. 45 ust. 6 ustawy Pzp i umożliwiającą mu wyegzekwowanie celu, w jakim wadium zostało wniesione, zdefiniowanego i określonego zarówno w art. 46 ust. 4a oraz 5 ustawy Pzp, jak również art. 70 ze zn. 4 § 1 i 2 ustawy Kodeks cywilny.

odnośnie zarzutu zaniechania wykluczenia wykonawcy – konsorcjum PAS Projekt Archi Studio oraz Halma Sp. z o.o. z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu

Zamawiający wyjaśnił, że wykonawca - konsorcjum PAS Projekt Archi Studio oraz Holma Sp. z o.o. przesłał stosowne wyjaśnienia (względnie uzupełnienia) jako reakcja na wezwanie zamawiającego, z których to dokumentów i oświadczeń wynika, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, a w szczególności, że Beata L. posiada doświadczenie w projektowaniu obiektów użyteczności publicznej, w tym od 1999 roku pracuje jako główny projektant.

Wskazując na powyższą argumentację zamawiający stwierdził, że w konsekwencji nie mogło dojść do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

W odwołaniu odwołujący ponowił zarzuty argumentację zawartą uprzednio w proteście.

Zażądał:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy PAS Projekt,
2. wykluczenia z postępowania wykonawcy PAS Projekt,
3. odrzucenia oferty wykonawcy PAS Projekt,
4. dokonania przez zamawiającego ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród złożonych przez wykonawców niewykluczonych i ofert nieodrzuconych.

Dodatkowo powołał się na wyroku KIO o sygn. akt KIO/UZP 940/08, KIO/UZP 827/08 oraz KIO/UZP 207/08, a nadto wskazał, że zamawiający nie zawarł informacji o traktowaniu dokumentacji zawodowej wskazanych osób jedynie przykładowo, wskazane doświadczenie Beaty Lipowskiej nie powinno mieć charakteru jedynie informacyjnego.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści SIWZ, odpowiedzi zamawiającego nr 10, zamieszczonej w dniu 20.08.2009 r. na jego stronie internetowej, oferty konsorcjum firm w składzie: PAS Projekt Archi Studio oraz Holma Sp. z o.o., pisma zamawiającego z dnia 01.07.2009 r. do w/w konsorcjum, pisma tego konsorcjum z dnia 02.07.2009 r. wraz z załącznikami, druku ZP-12 oraz ZP-17, oświadczeń stanowisk zaprezentowanych w proteście, odwołaniu oraz w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Oдноśnie interesu prawnego odwołującego skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący posiadał ten interes tak na etapie wnoszenia protestu, jak i odwołania, ponieważ potwierdził zarzut, że zamawiający bezprawnie zaniechał wykluczenia wybranego wykonawcy, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty w sytuacji, gdy oferta odwołującego byłaby najkorzystniejszą cenowo ofertą, niepodlegającą odrzuceniu w postępowaniu, w którym cena stanowi jedyne kryterium oceny ofert (część I pkt 25.2 SIWZ) oznaczałoby dla odwołującego szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego. Tym samym wypełniona została materialnoprawna przesłanka niezbędna do rozpoznania odwołania, wynikająca z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzut zaniechania wykluczenia konsorcjum firm w składzie: PAS Projekt Archi Studio oraz Holma Sp. z o.o. z powodu nienależytego wniesienia wadium, czym zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 45 ust. 1 ustawy Pzp nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby ustalił w tym zakresie następujące, istotne dla rozstrzygnięcia fakty:

1. W części I SIWZ pkt 11 „Wadium” zamawiający zawarł następujące postanowienia:  
W pkt 11.1 ppkt 2 lit. b: „Do oferty należy dołączyć dokument potwierdzający wniesienie wadium przez Wykonawcę tzn.: oryginał lub potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię potwierdzenia przyjęcia do depozytu oryginału dokumentu będącego każdą inną, niż pieniężna, formą wniesienia wadium dopuszczoną przez zamawiającego”.  
W pkt 11.2 ppkt 1 zdanie ostatnie: „Gwarancje i poręczenia powinny zawierać (oprócz właściwych dla każdej formy, określonych przepisami prawa): (...) termin ważności określony w następujący sposób: „... 60 dni od terminu składania ofert...” zgodny z pkt 23.1 IDW”.  
W pkt 11.3 ppkt 2: „Wadium wnoszone w innych formach niż pieniężna, należy złożyć do depozytu w kasie Centrali PKP S.A. mieszczącej się w Warszawie przy ul. Szczęśliwickiej 62 w godzinach 14<sup>00</sup> - 15<sup>00</sup> od poniedziałku do czwartku”.
2. Udzielając odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców w toku przedmiotowego postępowania zamawiający (odpowiedź zamieszczona w dniu 20.08.2009 r. na stronie internetowej zamawiającego) wyjaśnił: „(...) Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wniósł, przed upływem terminu składania ofert, wadium na czas związania Wykonawcy ofertą. Gwarancja powinna być ważna od dnia upływu terminu składania ofert przez 60 dni. W związku z tym, ważność gwarancji ustalona datami od - do, przez wymagany przez Zamawiającego okres 60 dni, jak i poza ten termin - spełnia wymagania Zamawiającego”.
3. Bezsporne między stronami jest, że konsorcjum firm w składzie: PAS Projekt Archi Studio oraz Holma Sp. z o.o. załączyło oryginał ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium Nr LD/150200/306/2009 do złożonej przez siebie oferty, nie złożyło go zaś w depozycie w kasie Centrali PKP S.A.
4. W pkt 3 ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium Nr LD/150200/306/2009 zawarta jest następująca treść: „Niniejsza gwarancja jest ważna w okresie od 29.06.2009 r. do 28.08.2009 r. (zwanym dalej „okresem ważności gwarancji”). Przez okres gwarancji rozumie się okres czasu w którym zaistniała którakolwiek z okoliczności o których mowa w pkt 1, skutkujących utratą prawa do zwrotu wadium,

i w którym to okresie Beneficjent gwarancji może wystąpić z żądaniem wypłaty z gwarancji”.

Odwołujący zakwestionował sposób wniesienia wadium, tj. załączenia oryginału gwarancji ubezpieczeniowej do oferty zamiast jej zdeponowania w kasie, zgodnie z wymogiem SIWZ, w czym upatrywał podstawę wykluczenia wnoszącego ją konsorcjum.

Skład orzekający Izby stwierdza, że jedyną przesłanką, której zaistnienie skutkować musi wykluczeniem wykonawcy z udziału w postępowaniu, zgodnie z literalnym brzmieniem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp jest fakt, że wykonawca nie wniósł wadium (w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą).

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający potwierdził, że jest w posiadaniu ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium Nr LD/150200/306/2009 oraz, że została ona złożona wraz z ofertą konsorcjum firm w składzie: PAS Projekt Archi Studio oraz Holma Sp. z o.o.

Biorąc to ustalenie pod uwagę oraz uwzględniając przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp skład orzekający Izby stwierdza, że wskazanemu konsorcjum nie sposób zarzucić, iż nie wniósł w przedmiotowym postępowaniu wadium. Fakt, że wadium zostało wniesione w sposób odmienny niż wskazał to zamawiający w treści SIWZ pozostaje prawnie irrelevantny. To nie sposób wniesienia wadium, ale jego rezultat (skutek) jest decydujący.

Odnosząc się do kwestii wskazania w treści gwarancji okresu jej ważności, poprzez wskazanie dat kalendarzowych (w tym przypadku 29.06.2009 r. do 28.08.2009 r.), skład orzekający Izby stwierdza, że jest to powszechny i najbardziej typowy sposób zakreślania okresów ważności gwarancji, tak ubezpieczeniowych, jak i bankowych. Co do takiego sposobu wypowiedział się również zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 10, jednoznacznie taki sposób akceptując.

Oceniając sposób zakreślania okresów ważności gwarancji, skład orzekający Izby stwierdza, że pozostaje on bez znaczenia dla oceny skuteczności wniesienia wadium. Istotne jest jedynie to, aby oferta była zabezpieczona wadium przez cały okres jej związania, począwszy od dnia otwarcia ofert.

Brak wobec powyższego podstaw do wykluczenia konsorcjum firm w składzie: PAS Projekt Archi Studio oraz Holma Sp. z o.o. na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.



Zarzut zaniechania wykluczenia konsorcjum firm w składzie: PAS Projekt Archi Studio oraz Holma Sp. z o.o. z tego powodu, że konsorcjum to nie zaproponowało osoby o wymaganym doświadczeniu, czym zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 46 ust. 4a ustawy Pzp nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby ustalił w tym zakresie następujące, istotne dla rozstrzygnięcia fakty:

1. W części I SIWZ pkt 9.1. w tabeli lit. Cp zamawiający - w przypadku projektanta specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych - postawił w szczególności wymóg legitymowania się co najmniej 5 - letnim doświadczeniem, w tym 3 lata jako samodzielny projektant oraz zażądał złożenia na potwierdzenie tego warunku Wykazu osób, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności. Zamawiający zaznaczył też, że składane wykazy i dokumenty (indywidualne oświadczenia projektantów o gotowości pracy w realizacji zamówienia) muszą potwierdzać, że przewidziany do realizacji zamówienia personel spełnia warunki stawiane przez zamawiającego.
2. Konsorcjum firm w składzie: PAS Projekt Archi Studio oraz Holma Sp. z o.o. w złożonej ofercie zaproponowało projektanta specjalności instalacyjnej w osobie Jerzego Ł. (str. 44 oferty).
3. Zamawiający zakwestionował uprawnienia Jerzego Łukowskiego i pismem z dnia 01.07.2009 r. wezwał to konsorcjum w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień; w przypadku wskazanego projektanta zamawiający poprosił o potwierdzenie, że osoba ta posiada uprawnienia bez ograniczeń.
4. Odpowiadając na to wezwanie, konsorcjum przedłożyło, przy piśmie z dnia 02.07.2009 r., między innymi nowy „Wykaz osób”, w którym zaproponowało projektanta specjalności instalacyjnej w zakresie sieci wewnętrznych i zewnętrznych w osobie Beaty L. (poz. 5 Wykazu) oraz podając, że osoba ta „posiada doświadczenie w projektowaniu obiektów użyteczności publicznej w tym od 1999 roku pracuje jako główny projektant”. Jednocześnie w załączonym przy w/w piśmie życiorysie Beaty L. znalazła się informacja o jej doświadczeniu zawodowym, na które składają się dwa zakresy: praca w spółce Inżynieria od „15.09.2004 r. do chwili obecnej” oraz w Pas Projekt Archi Studio „od 2006 do dziś”.

Odwołujący zakwestionował staż pracy Beaty L., zaproponowanej jako projektant w zakresie sieci, instalacji urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych wskazując, że staż ten rozpoczął się 15.09.2004 r.

Skład orzekający Izby stwierdza, że z życiorysu Beaty L., przekazanego przez wykonawcę przy piśmie z dnia 02.07.2009 r. wynika, że osoba ta rzeczywiście od wskazanego dnia pracowała w podanej firmie, jednocześnie jednak z załączonego również przy w/w piśmie „Wykazu osób” wynika, że osoba ta posiada doświadczenie w projektowaniu obiektów użyteczności publicznej w tym od 1999 roku pracuje jako główny projektant, co w ocenie składu orzekającego Izby w pełni odpowiada wymogowi zamawiającego legitymowania się tego projektanta 5 - letnim doświadczeniem, w tym 3 lata jako samodzielny projektant. Trudno bowiem odmówić osobie na stanowisku głównego projektanta przymiotu samodzielności.

Zwrócić należy uwagę na fakt, że zamawiający w ogóle nie żądał składania życiorysów proponowanych osób, a dokument potwierdzający spełnienie warunku w zakresie doświadczenia zawodowego ograniczył właśnie do „Wykazu osób”. Ów inny dokument, jaki zamawiający wymienił w kolumnie tabeli zawartej w części I pkt 9.1. SIWZ sam zamawiający zdefiniował jako indywidualne oświadczenia projektantów o gotowości pracy w realizacji zamówienia. Oznacza to, że zamawiający nie oczekiwał wykazania wymaganego doświadczenia w inny sposób, jak poprzez wskazanie informacji w „Wykazie osób”.

Skład orzekający Izby stwierdza, że w odniesieniu do projektant Beaty L. w „Wykazie osób” znalazły się informacje o jej doświadczeniu począwszy od 1999 roku, a zatem uznać należy, że osoba ta legitymuje się 10 - letnim stażem, przewyższającym znacznie wymóg zamawiającego.

Brak wobec powyższego podstaw do wykluczenia konsorcjum firm w składzie: PAS Projekt Archi Studio oraz Holma Sp. z o.o. na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz zatrzymania wadium złożonego przez tego wykonawcę.

W konsekwencji uznania braku podstaw do wykluczenia w/w wykonawcy, skład orzekający Izby uznał także niezasadność odrzucenia oferty tego wykonawcy oraz niezasadność dokonania wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów art. 91 ust. 1 oraz 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 zdanie pierwsze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....