

Sygn. akt KIO 1467/22

POSTANOWIENIE
z dnia 9 czerwca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, w dniu 9 czerwca 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2022 roku przez odwołującego A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „A. S. Szeryf Security” z siedzibą w Gdyni

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Województwo Pomorskie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Jantar 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku oraz Jantar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt 1467/22 po stronie Odwołującego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „A. S. Szeryf Security” z siedzibą w Gdyni kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2021, poz. 1129 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Województwo Pomorskie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą *Świadczenie usługi ochrony obiektów i mienia na terenie nieruchomości stanowiących własność Województwa Pomorskiego*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 kwietnia 2022 roku pod numerem 2022/BZP 00125745/01.

W dniu 30 maja 2022 roku na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2021, poz. 1129 ze zm. Dalej „ustawa”) Odwołujący wniósł odwołanie w zakresie Części I, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy, wyrażającego się w zaniechaniu odrzucenia oferty Konkurenta, która zawiera rażąco niską cenę, w tym rażąco niskie koszty osobowe, związane z zatrudnieniem pracowników ochrony, przy uwzględnieniu nieprawidłowej (zbyt wysokiej) kwoty dofinansowania dla grupy pracowników ochrony w ramach zakładu pracy chronionej,

2) art. 224 ust. 6 Ustawy, wyrażającego się w zaniechaniu odrzucenia oferty Konkurenta, w przypadku udzielenia przez niego wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w tym kosztów osobowych, związanych z zatrudnieniem pracowników ochrony w ramach zakładu pracy chronionej, przy uwzględnieniu specyfiki przedmiotowego zamówienia, a przede wszystkim nie odnoszą się do istotnych składników tych kosztów, a mianowicie dodatku za pracę w porze nocnej, zabezpieczenia z tytułu urlopu wypoczynkowego w dodatkowym wymiarze, składek na ubezpieczenie społeczne pracowników, a także obciążeń podatkowych Konkurenta (podatek dochodowy od osób prawnych);

3) art. 16 Ustawy, poprzez jego niezastosowanie, wyrażające się w naruszeniu zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji utrudnieniu uczciwej konkurencji, poprzez inne traktowanie Konkurenta i Wykonawcy, w zakresie oceny stopnia szczegółowości udzielonych przez nich wyjaśnień, w tym niepełnych informacji, przekazywanych przez Konkurenta oraz braku uzasadnienia twierdzeń Konkurenta w załączonym przez niego dokumencie (DRUK INF-1), dotyczącym wymiaru procentowego liczby pracowników, na których Konkurent otrzymuje dofinansowanie w związku z niepełnosprawnością w stopniu wyższym niż umiarkowany.

- a w przypadku nieuwzględnienia żadnego z wyżej podniesionych zarzutów - z ostrożności procesowej - podnoszę również zarzut naruszenia:

4) art. 226 ust. 1 ust. 3 Ustawy w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 Ustawy, a mianowicie, wyrażającego się w zaniechaniu odrzucenia oferty Konkurenta, niezgodnej z przepisami Ustawy, tj. oferty, która nie uwzględniała przepisu dotyczącego kalkulacji kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177) oraz przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, w szczególności przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021r, poz. 573, z późn. zm.), zwaną dalej „u. o rehabilitacji”.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konkurenta oraz
- nakazanie Zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert złożonych w Przetargu oraz rozstrzygnięcie Przetargu zgodnie z postanowieniami SWZ i przepisami Ustawy,
- przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, zgodnie z przepisami Ustawy.

Zamawiający, zgodnie z informacją z pisma z dnia 2 czerwca 2022 roku Zamawiający przekazał kopię odwołania w dniu 31 maja 2022 roku drogą elektroniczną za pomocą platformy zakupowej.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do dnia wydania postanowienia w sprawie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego – Izba stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia. Do dnia wydania postanowienia w sprawie odwoławczej do składu orzekającego nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 9 czerwca 2022 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający w piśmie zawarł oświadczenie:

Zamawiający uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Dokument ten został podpisany przez radcę prawnego A. S., działającą na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 czerwca 2022 roku, załączonego do ww. pisma.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze treść złożonego przez Zamawiającego pisma z dnia 9 czerwca 2022 roku, że umarzając postępowanie odwoławcze

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby Zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości. Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez Zamawiającego, jedynie od tego, czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. Uz. Z 2021 poz. 1129 ze zm.; dalej ustawa).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. Uz. Z 2019 poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.*

Przewodniczący: