

Sygn. akt: KIO 2042/18

POSTANOWIENIE
z dnia 22 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 22 października 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2018 r. przez wykonawcę SKAMEX Sp. z o. o. Sp. K. w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny w Warszawie

przy udziale wykonawcy Mercator Medical S.A. w Krakowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy SKAMEX Sp. z o. o. Sp. K. w Łodzi kwoty w wysokości 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania,
3. zasądzić od wykonawcy SKAMEX Sp. z o. o. Sp. K. w Łodzi na rzecz zamawiającego Samodzielnego Publicznego Centralnego Szpitala Klinicznego w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych jako wynagrodzenie pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

do postanowienia z dnia 22 października 2018 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2042/18

Zamawiający Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny z siedzibą przy ul. Banacha 1a w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa specjalistycznego drobnego sprzętu medycznego - 14 pakietów”, podzielone na części, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 lipca 2018 r. pod numerem 2018/S 125-284452, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) dalej jako „p.z.p.”

W dniu 28 września 2018 r. zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, w tym w zakresie części (pakietu) 11 postępowania. Odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, w dniu 5 października 2018 r., wniósł wykonawca SKAMEX Sp. z o. o. Sp. K., z siedzibą przy ul. Częstochowskiej 38/52 w Łodzi, dalej zwany jako „odwołujący”.

We wniesionym środku zaskarżenia postawiono zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia w pakiecie 11 oferty firmy Mercator Medical S.A., której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ”,
2. art. 7 ust. 1 ustawy – poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
3. art. 91 ust. 1 ustawy – poprzez wybór oferty firmy Mercator Medical S.A., która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy, w zakresie pakietu 11.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu, w zakresie 11 pakietu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty złożonej przez Mercator Medical S.A. z siedzibą w Krakowie. Ponadto wniesiono o nakazanie zamawiającemu wezwania do przedłożenia dokumentów w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy, którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza, w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert w zakresie ww. pakietu.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające, w jego ocenie, wniesienie środka ochrony prawnej.

Wobec spełnienia przesłanek art. 185 ust. 2 i 3 p.z.p. Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Mercator Medical S.A., z siedzibą przy ul. Modrzejewskiego 30 w Krakowie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, które odbyło się 22 października 2018 r. pełnomocnik odwołującego oświadczył, że wycofuje wniesione odwołanie. Natomiast pełnomocnik zamawiającego wniósł o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, w postaci wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z przedłożoną fakturą VAT.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 187 ust. 8 p.z.p. „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.”

Na posiedzeniu, w dniu 22 października 2018 r., odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o wycofaniu odwołania. Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy, które znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 187 ust. 8 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż wycofanie odwołania miało miejsce na wyznaczonym posiedzeniu, zatem zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. 2 p.z.p. oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania oraz zasądziła na rzecz zamawiającego koszty wynagrodzenia pełnomocnika, w kwocie wynikającej z § 3 ust. 2 lit. b ww. rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....