

Sygn. akt: KIO 1252/17

POSTANOWIENIE

z dnia 3 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 lipca 2017 r. w W. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2017 r. przez wykonawcę **I.P. Sp. z o.o.**, (...) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Agencja Rynku Rolnego, ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **I.P. Sp. z o.o.**, (...) kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Agencja Rynku Rolnego z siedzibą w Warszawie (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę infrastruktury pamięci masowej oraz zakup pamięci masowej na potrzeby systemu kopii zapasowych ARR w podziale na części. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 marca 2017 r. pod pozycją 2017/S 051-093750.

W postępowaniu tym wykonawca I.P. Sp. z o.o. z siedzibą w W. (dalej: „odwołujący”) w dniu 19 czerwca 2017 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1. odnośnie zadania częściowego nr 1 (dalej: „Zadanie nr 1”):

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez A. sp. z o.o.,
- zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez A. sp. z o.o. jako sprzecznej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”),
- zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez A. sp. z o.o. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę,
- zaniechaniu uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i zaniechaniu udostępnienia odwołującemu dokumentów (zawartych w nich informacji) JEDZ w zakresie części IV sekcja C pkt 1 b) dla A. sp. z o.o. (dalej zwane „JEDZ”), a także wykazu usług,
- ewentualnie błędnym uznaniu, że A. sp. z o.o. spełnia warunki ubiegania się o zamówienie, a w konsekwencji zaniechanie wezwania A. sp. z o.o. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

2. odnośnie zadania częściowego nr 2 (dalej: „Zadanie nr 2”):

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez A. sp. z o.o.,
- zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez A. sp. z o.o. jako sprzecznej ze siwz,

- zaniechaniu uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i zaniechaniu udostępnienia odwołującemu dokumentów (zawartych w nich informacji) JEDZ w zakresie części IV sekcja C pkt 1 b) dla A. sp. z o.o., a także wykazu usług,
- ewentualnie błędnym uznaniu, że A. sp. z o.o. spełnia warunki ubiegania się o zamówienie, a w konsekwencji zaniechanie wezwania A. sp. z o.o. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 8 ust. 1, 2, 3 ustawy Pzp oraz art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U z 2003, Nr 153, poz. 1503 ze zm.) w zw. z art. 8 ust. 1, 2 oraz 3 ustawy Pzp, art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. odnośnie Zadania nr 1 nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
- uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i udostępnieniu odwołującemu JEDZ i wykazu usług,
- dokonania ponownej oceny ofert,
- odrzucenia oferty A. sp. z o.o. jako sprzecznej z siwz,
- odrzucenia oferty A. sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę,
- ewentualnie uznania, że A. sp. z o.o. nie spełnia warunków ubiegania się o zamówienie, a w konsekwencji wezwania A. sp. z o.o. do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

2. odnośnie Zadania nr 2 nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
- uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i udostępnieniu odwołującemu JEDZ i wykazu usług,
- dokonania ponownej oceny ofert,
- odrzucenia oferty A. sp. z o.o. jako sprzecznej z siwz,
- ewentualnie uznania, że A. sp. z o.o. nie spełnia warunków ubiegania się o zamówienie, a w konsekwencji wezwania A. sp. z o.o. do przedłożenia dokumentów

potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 30 czerwca 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutu dotyczącego zasadności objęcia części dokumentacji tajemnicą przedsiębiorstwa (opisanego w odwołaniu w pkt. 3.37-3.56 dla Zadania nr 1 oraz w pkt. 4.7 odwołania dla Zadania nr 2). Jednocześnie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w pozostałej części.

W dniu 2 lipca 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie odwołującego, że w związku z częściowym uwzględnieniem przez zamawiającego zarzutów odwołania, cofa odwołanie w pozostałym zakresie (nieuznanym przez zamawiającego) i wnosi o umorzenie postępowania oraz zwrot całości uiszczanego wpisu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 3a ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: