

POSTANOWIENIE

z dnia 13 kwietnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2023 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2023 r. przez wykonawcę **A. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sieciowe Systemy Informatyczne, Plac Zamkowy 24A, 55-200 Oława** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) w Warszawie, Al. Jana Pawła II 13, 00-828 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **POLINTEGRA Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Warszawska 40/2a, 40-008 Katowice** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sieciowe Systemy Informatyczne, Plac Zamkowy 24A, 55-200 Oława** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie pn. „Asysta Techniczna i Konserwacja dla urządzeń LAN oraz urządzeń serwerowych i oprogramowania wirtualizacyjnego przez okres 36 miesięcy”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 listopada 2022 r. pod numerem 2022/S 220-632629.

W dniu 20 marca 2023 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca A. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sieciowe Systemy Informatyczne z siedzibą w Oławie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie dotyczące czynności i zaniechań Zamawiającego w ww. postępowaniu, tj.: dokonanie nieprawidłowej oceny i badania ofert, a w konsekwencji niezasadne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę POLINTERGRA Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zwanego dalej „wykonawcą POLINTERGRA”, w szczególności nieprawidłowe uznanie, że informacje zawarte w wykazie osób złożonym wraz z pismem z dnia 20 lutego 2023 r. oraz część uzasadnienia zastrzeżenia informacji stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez niezasadną odmowę ujawnienia informacji zawartych w wykazie osób złożonym w postępowaniu oraz części uzasadnienia zastrzeżenia informacji pomimo, że wykonawca POLINTEGRA nie wykazał skuteczności zastrzeżenia tych informacji.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownej oceny i badania ofert w tym ujawnienie pełnej treści informacji zastrzeżonych tajemnicą przez wykonawcę POLINTEGRA. tj.: informacji zawartych w wykazie osób złożonym wraz z pismem z dnia 20.02.2023 r. oraz część uzasadnienia zastrzeżenia informacji nie ujawnionej Odwołującemu (od strony 3 uzasadnienia).

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną w dniu 22 marca 2023 r.

W dniu 24 marca 2023 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca POLINTEGRA Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

W dniu 30 marca 2023 r. (pismem z dnia 29 marca 2023 r.) Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

W dniu 3 kwietnia 2023 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca POLINTEGRA zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 12 kwietnia 2023 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca POLINTEGRA złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa zgłoszony w dniu 3 kwietnia 2023 roku sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości a wykonawca POLITEGRA, który zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego cofnął wniesiony sprzeciw, a tym samym brak jest sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: