

Sygn. akt: KIO 3257/22

POSTANOWIENIE
z dnia 21 grudnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron postępowania w dniu **21 grudnia 2022 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **6 grudnia 2022 roku** przez wykonawcę „**IZAN +**” **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Śląski Zarząd Nieruchomości z siedzibą w Katowicach**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześciu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz **Odwołującego - „IZAN +” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie****

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2022 r., poz. 1710 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający: Śląski Zarząd Nieruchomości z siedzibą w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia poniżej progów unijnych pn. „ŚWIADCZENIE USŁUGI SPRZĄTANIA I UTRZYMANIA CZYSTOŚCI NA TERENIE NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W KATOWICACH PRZY UL. DĄBROWSKIEGO 23”, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 grudnia 2022 r. pod numerem: 2022/BZP 00471431.

Dnia 6 grudnia 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w prowadzonym postępowaniu, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. - zwanej dalej „Pzp”) odwołanie złożył wykonawca „IZAN +” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego, określenie pozacenowego kryterium oceny ofert.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie: art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 Pzp. w zw. art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez określenie w XXV rozdziale „OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY ORAZ WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY” Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ) kryteriów - jakość usługi - koordynator oraz akcja zima – czas reakcji na odśnieżenie terenów zewnętrznych na podstawie zadeklarowanej przez Wykonawcę w Formularzu oferty częstotliwości kontroli jakości wykonywanej usługi oraz czasu reakcji, podczas gdy: a. Zamawiający określił kryterium organizacji kontroli jakości - koordynator, organizacja kontroli jakości sprzątnia poprzez zapewnienie przez Wykonawcę stałego koordynatora sprawdzającego jakość wykonywanej usługi oraz czasu reakcji na odśnieżanie terenów zewnętrznych, liczony od powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego/bądź osobę do tego upoważnioną zgodnie z „czasem reakcji” wskazanych przez Wykonawcę w ofercie jako stanowiące obietnicę, co prowadzi do tego, że nie jest możliwe właściwe porównanie ofert a kryteria te są całkowicie nieweryfikowalne.

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu dokonania:

1) w zakresie zarzutu – uzupełnienie kryterium organizacji kontroli jakości sprzątnia oraz kryterium czasu reakcji na odśnieżanie o obiektywny sposób ich weryfikacji

Odwołujący proponował następujące zapisy:

a) w zakresie części I zmianę w rozdziale XXV „ust. 3 lit d) poprzez jego zmianę i nadanie mu następującej treści: „*Jakość usługi – koordynator – 40%*”

<i>Częstotliwość kontroli jakości pracy wykonywanej usługi</i>	<i>Liczba punktów w kryterium/ Jakość usługi - koordynator</i>
<i>1 raz na 6 tygodni</i>	<i>0 punktów</i>
<i>1 raz w miesiącu</i>	<i>10 punktów</i>
<i>2 razy w miesiącu</i>	<i>20 punktów</i>
<i>3 razy w miesiącu</i>	<i>30 punktów</i>
<i>4 razy w miesiącu</i>	<i>40 punktów</i>

Sposób oceny:

a) Zapewnienie i wyznaczenie stałego koordynatora, posiadającego co najmniej 3 letnie doświadczenie w zakresie nadzoru, zarządzaniem personelem oraz komunikacji interpersonalnej oraz wiedzę z zakresu technologii sprzątnia oraz oddziaływania środków myjących, który „4 razy w miesiącu” będzie osobiście wraz z wyznaczonym pracownikiem Zamawiającego sprawdzać jakość wykonanej usługi – 40 pkt

b) Zapewnienie i wyznaczenie stałego koordynatora, posiadającego co najmniej 3 letnie doświadczenie w zakresie nadzoru, zarządzaniem personelem oraz komunikacji interpersonalnej oraz wiedzę z zakresu technologii sprzątnia oraz oddziaływania środków myjących, który „3 razy w miesiącu” będzie osobiście wraz z wyznaczonym pracownikiem Zamawiającego sprawdzać jakość wykonanej usługi – 30 pkt

c) Zapewnienie i wyznaczenie stałego koordynatora, posiadającego co najmniej 3 letnie doświadczenie w zakresie nadzoru oraz wiedzę z zakresu technologii sprzątnia, który „2 razy w miesiącu” będzie osobiście wraz z wyznaczonym pracownikiem Zamawiającego sprawdzać jakość wykonanej usługi -20 pkt

d) Zapewnienie i wyznaczenie stałego koordynatora, posiadającego co najmniej 2 letnie doświadczenie w zakresie nadzoru oraz wiedzę z zakresu technologii sprzątnia, który „1 raz w miesiącu” będzie osobiście wraz z wyznaczonym pracownikiem Zamawiającego sprawdzać jakość wykonanej usługi -10 pkt

e) Zapewnienie i wyznaczenie stałego koordynatora, posiadającego co najmniej 2 letnie doświadczenie w zakresie nadzoru oraz wiedzę z zakresu technologii sprzątnia,

który „1 raz na 6 tygodni” będzie osobiście wraz z wyznaczonym pracownikiem Zamawiającego sprawdzać jakość wykonanej usługi – 0pkt

Na poświadczenie powyższego kryterium należy dołączyć do oferty potwierdzenia, certyfikaty o odbytych szkoleniach, kursach, oraz poświadczenia lat doświadczeń w nadzorze, które mają być wystawione przez jednostkę/jednostki (Zamawiającego), w której dany Wykonawca wykonywał nadzór w określonych latach "

b) w zakresie części II zmianę w rozdziale XXV „ust. 5 lit d) poprzez zmianę dotychczasowej treści i nadanie mu brzmienia: „Kryterium Akcja zima – czas reakcji - 40%

Liczba punktów w kryterium/ Czas reakcji - Sposób oceny:

do 2 godzin od powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego 0 punktów

do 1 godziny od powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego 20 punktów

do 30 minut od powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego 40 punktów

Maksymalny czas reakcji na odśnieżenie terenów zewnętrznych to 2 godziny od powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego/bądź osobę do tego upoważnioną.

Na poświadczenie powyższego kryterium należy dołączyć do oferty potwierdzenie, z co najmniej 1 placówki, w której dany wykonawca świadczy usługę sprzątnia i utrzymania czystości na terenach zewnętrznych, czasie w jakim wykonawca reaguje w czasie zimy na odśnieżanie terenów zewnętrznych, liczony od powiadomienia wykonawcy przez Zamawiającego równy lub krótszy w porównaniu do zadeklarowanego w złożonej badanej ofercie wystawiony przez podmiot (Zamawiający)"

Odwołujący oświadczył, że posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem nie upłynął jeszcze termin złożenia ofert, Odwołujący ma możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia, wobec czego jest zainteresowany tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Termin na wniesienie odwołania został zachowany, kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazany w treści złożonego odwołania.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron.

Zamawiający po wniesieniu odwołania w ramach odpowiedzi na pytania wykonawców częściowo zmodyfikował zapisy SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, wprowadzając zapisy w części odpowiadające żądaniom odwołania (kryterium czasu reakcji).

Odwołujący, w dniu 20 grudnia 2022 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 21 grudnia 2022 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce co najmniej na dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący:

.....