

Sygn. akt: KIO 3248/22

**WYROK**  
**z dnia 19 grudnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2022 r. przez wykonawcę **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Polską Agencję Żeglugi Powietrznej w Warszawie**, przy udziale wykonawcy **CT Alfa Sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
2. Kosztami postępowania obciąża Polską Agencję Żeglugi Powietrznej w Warszawie i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
  - 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Polska Agencja Żeglugi Powietrznej – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę urządzeń komputerowych oraz części i akcesoriów komputerowych. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 127-360694.

W dniu 5 grudnia 2022 r. wykonawca Suntar Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty CT ALFA Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że oferta ta jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, ewentualnie zaniechanie dokonania poprawienia innej omyłki w ofercie Odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wraz z ofertą Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z wymogami zawartymi w Opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) dla poz. nr 1.4. – Monitor graficzny 27” – typ 1 oraz 1.5.– Monitor graficzny 27” – typ 2, gwarancja powinna być realizowana przez autoryzowany serwis producenta sprzętu oraz powinna być zapewniona możliwość weryfikacji na stronie internetowej producenta w czasie obowiązywania gwarancji na sprzęt po podaniu numeru seryjnego urządzenia. Jednocześnie Zamawiający nie opisał w żaden sposób jak powinna wyglądać procedura uzyskania informacji odnośnie gwarancji oraz w jakim terminie Zamawiający powinien otrzymać na stronie internetowej producenta informacje zwrotną opisującą zakres i warunki gwarancji w czasie jej obowiązywania – co jednak istotne na sprzęt będący przedmiotem niniejszego zamówienia, nie zaś na dowolny sprzęt producenta zaoferowanych urządzeń.

Odwołujący podał, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień wskazał, że gwarancja będzie realizowana przez autoryzowany serwis producenta sprzętu oraz podał adres strony internetowej producenta (link) umożliwiającej weryfikację w czasie obowiązywania gwarancji na sprzęt po podaniu numeru seryjnego Urządzenia informacji o gwarancji danego urządzenia: <https://www.philips.pl/c-w/wsparcie-konsumenta.html>. Odwołujący zaznaczył, że w związku z brakiem zrealizowania przez Odwołującego przedmiotu zamówienia, brak jest na tym etapie jakiegokolwiek możliwości

opisanej przez Zamawiającego weryfikacji, które będzie umożliwiona dopiero po zawarciu przez Odwołującego umowy i zrealizowaniu dostawy na rzecz Zamawiającego. Powyższe wynika ze zobowiązania producenta ustalonego bezpośrednio z Odwołującym przy dostosowaniu wskazanej strony internetowej do opisanych wymagań bezpośrednio po przekazaniu informacji przez Odwołującego o zawarciu umowy z Zamawiającym. Tym samym po wpisaniu na wskazanej stronie internetowej numeru seryjnego dostarczonego przez Odwołującego urządzenia Zamawiający otrzyma informację zwrotną od producenta zgodnie z opisanymi w SWZ wymaganiami.

Odwołujący podniósł, że podstawa faktyczna odrzucenia jego oferty jest niezgodna z wymaganiami ustalonymi przez Zamawiającego i zmierza do oceny na etapie spełnienia zobowiązań umownych wynikających z umowy, która nie została jeszcze zawarta pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym. Na potrzeby rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, Odwołujący przedstawi oświadczenie producenta szczegółowo opisujące sposób spełnienia wymagania po zawarciu umowy pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym.

Dalej Odwołujący wskazał, że zgodnie z wymogami zawartymi w Opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) dla poz. nr 1.2. – Dedykowana do notebook'a z pozycji 1 stacja dokująca oznaczona trwale logo producenta, zawierająca własny dedykowany zasilacz, w ramach wymaganych elementów dodatkowych, „W komplecie należy dostarczyć: „Rekomendowaną przez producenta pełnowymiarową klawiaturę USB typu SLIM (niskoprofilową) oraz myszkę optyczną USB min. dwu przyciskową z rolką”. Jak słusznie stwierdził Zamawiający w dołączonej do oferty Szczegółowej Specyfikacji Technicznej stanowiącej Załącznik nr 6 do SWZ, Odwołujący zawarł następujące informacje:

Nazwa	Opis
Poz. 1.2 – Dedykowana do notebook'a z pozycji 1 stacja dokująca oznaczona trwale logo producenta, zawierająca własny dedykowany zasilacz,	
Marka i model stacji dokującej (tożsama z podaną w Załączniku nr 3a do SWZ)	HP USB-C Essential Dock GS
Marka i model klawiatury (tożsama z podaną w Załączniku nr 3a do SWZ)	HP Wired Desktop 320K Keyboard
Marka i model myszy (tożsama z podaną w Załączniku nr 3a do SWZ)	HP 125 Wired Mouse

Odwołujący wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnił, że w treści załącznika nr 3a do SWZ w tabeli przy l.p. 2 Zamawiający przewidział następujący przedmiot zamówienia podstawowego do wskazania: „Dedykowana do notebook'a z pozycji 1 stacja dokująca oznaczona trwale logo producenta, zawierająca własny dedykowany zasilacz”. Tym samym biorąc pod uwagę zdefiniowany przez Zamawiającego w kolumnie

drugiej przedmiot zamówienia Wykonawca wskazał w kolumnie trzeciej: „HP USB-C Essential Dock G5”. Jednocześnie z treści wezwania Zamawiającego jednoznacznie wynika, że w ramach złożonej oferty Wykonawca zaoferował klawiaturę HP Wired Desktop 320K Keyboard oraz mysz HP 125 Wired Mouse. Nie ulega przy tym wątpliwości, że całościowa ocena złożonej oferty wskazuje, że w ramach ceny ofertowej Wykonawca zaoferował Przenośny zestaw komputerowy o przekątnej ekranu 13,5”- 14,5” obejmujący wszystkie wymagane przez Zamawiającego elementy.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie wprowadził w treści SWZ jakiegokolwiek hierarchizacji załączników do SWZ, na podstawie której jakkolwiek mógłby przyjąć, że treść oferty Odwołującego nie obejmuje pełnego asortymentu, tj. pełnowymiarowej klawiatury USB typu SLIM (niskoprofilowej) oraz myszki optycznej USB min. dwu przyciskową z rolką, w ramach wymaganych elementów dodatkowych dla dedykowanej do notebook’a z pozycji 1.1 stacji dokującej. W ocenie Odwołującego Zamawiający w sposób niezgodny z wymaganiami ustawowymi pomija część oferty Odwołującego, z której jednoznacznie wynika, że oferta Odwołującego obejmuje pełnowymiarową klawiaturę USB typu SLIM (niskoprofilowej) oraz myszkę optyczną USB min. dwu przyciskową z rolką, w ramach wymaganych elementów dodatkowych dla dedykowanej do notebook’a z pozycji 1.1 stacji dokującej. Co kuriozalne Zamawiający w treści SWZ sam ustalił, że Załącznik nr 6 Szczegółowa Specyfikacja Techniczna – opracowana wg druku dołączonego do specyfikacji, ma zostać złożona celem potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. W ocenie Odwołującego oferta odczytywana w całości wskazuje jednoznacznie na zaoferowanie wymaganych przez Zamawiającego elementów.

Jednocześnie, w razie uznania, że przekopiowanie informacji wskazanych w załączniku nr 6 do załącznika nr 3a jest niezbędna dla zapewnienia zgodności oferty z dokumentami zamówienia (warunkami zamówienia), Odwołujący podniósł, że Zamawiający zaniechał dokonania oprawy innej omyłki w ofercie Odwołującego w oparciu o art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Odwołujący podkreślił, że poprawienie omyłek w ofercie wykonawcy nie jest możliwością, a obowiązkiem Zamawiającego, który w przypadku spełnienia się w jego ocenie przesłanek do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkiem zamówienia, zawsze powinien ocenić możliwość poprawienia w ofercie innych omyłek. W odniesieniu do oferty Odwołującego Zamawiający dysponował kompletem informacji wynikających z załącznika nr 6 do SWZ opisującego szczegółowo przedmiot oferty Odwołującego. Tym samym w przypadku uznania, że załącznik nr 3a nie zawiera wymaganych informacji (znajdujących się w innej części oferty Odwołującego) Zamawiający winien dokonać oprawy innej omyłki.

**Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca CT Alfa Sp. z o.o.. Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zarzut dotyczący niezgodności monitora graficznego z SWZ

W załączniku nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – Część 1), w poz. 1.4 (Monitor graficzny 27" – typ 1) oraz 1.5 (Monitor graficzny 27" – typ 2) Zamawiający określił m.in. następujące wymaganie:

*Gwarancja realizowana przez autoryzowany serwis producenta sprzętu. Możliwość weryfikacji na stronie internetowej producenta w czasie obowiązywania gwarancji na sprzęt po podaniu numeru seryjnego urządzenia.*

W Formularzu cenowym (załącznik nr 3a do SWZ) Odwołujący wskazał w poz. 4 i 5, że oferuje odpowiednio: monitor Philips 276B9/00 oraz monitor Philips 276B1/00.

Pismem z 16 listopada 2022 r. Zamawiający wezwał Odwołującego, na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp w m.in. następującym zakresie:

*2. Zgodnie z wymogami zawartymi w Opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) dla poz. nr 1.4 oraz 1.5. gwarancja powinna być realizowana przez autoryzowany serwis producenta sprzętu oraz powinna być zapewniona możliwość weryfikacji na stronie internetowej producenta w czasie obowiązywania gwarancji na sprzęt, po podaniu numeru seryjnego urządzenia informacji o gwarancji danego urządzenia.*

*W związku z powyższym Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień, poprzez potwierdzenie czy gwarancja będzie realizowana przez autoryzowany serwis producenta sprzętu oraz podanie dokładnego adresu strony internetowej producenta (link) umożliwiającej weryfikację w czasie obowiązywania gwarancji na sprzęt po podaniu numeru seryjnego urządzenia informacji o gwarancji danego urządzenia. Wyjaśnienia należy przesłać w ww. terminie.*

Odwołujący złożył następujące wyjaśnienia:

*Wykonawca potwierdza, że w odniesieniu do poz. Nr 1.4 oraz 1.5 gwarancja będzie realizowana przez autoryzowany serwis producenta sprzętu oraz wskazuje poniżej dokładny adres strony internetowej producenta (link) umożliwiającej weryfikację w czasie obowiązywania gwarancji na sprzęt po podaniu numeru seryjnego Urządzenia informacji o gwarancji danego urządzenia.*

*Adres strony internetowej: <https://www.philips.pl/c-w/wsparcie-konsumenta.html>*

Pismem z 25 listopada 2022 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia Zamawiający podał:

*(...) Wykonawca, złożył wyjaśnienia wskazujące, że gwarancja będzie realizowana przez autoryzowany serwis producenta sprzętu oraz podał adres strony internetowej producenta (link) umożliwiającej weryfikację w czasie obowiązywania gwarancji na sprzęt po podaniu numeru seryjnego Urządzenia informacji o gwarancji danego urządzenia: <https://www.philips.pl/c-w/wsparcie-konsumenta.html>. W wyniku weryfikacji przesłanych informacji, Zamawiający stwierdził, że strona internetowa, dostępna pod podanym linkiem, nie zapewnia możliwości weryfikacji na stronie internetowej producenta w czasie obowiązywania gwarancji na sprzęt, po podaniu numeru seryjnego urządzenia. Nie jest możliwe uzyskanie informacji o gwarancji danego urządzenia. Na podanej stronie internetowej można jedynie podać „swój problem lub numer modelu, aby uzyskać pomoc”. Tym samym stwierdzić należy, że złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, określonymi w poz. 1.4. oraz 1.5. Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ).*

Zarzut dotyczący niezaoferowania elementów dodatkowych do stacji dokującej

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – Część 1) Zamawiający określił asortyment będący przedmiotem dostawy, w poz. 1.2 wskazując: *Dedykowana do notebook'a z pozycji 1 stacja dokująca oznaczona trwale logo producenta, zawierająca własny dedykowany zasilacz.* W zamieszczonej w tym dokumencie tabeli pn. *Minimalne wymagania* Zamawiający wskazał, że: *w komplecie należy dostarczyć: Rekomendowaną przez producenta pełnowymiarową klawiaturę USB typu SLIM (niskoprofilową) i myszkę optyczną USB min. dwu przyciskową z rolką.*

Zgodnie z wzorem formularza cenowego (Załącznik nr 3a do SWZ) w zakresie części 1 w formularzu należało, oprócz informacji o oferowanej cenie, następujące informacje:

A	B	C
---	---	---

Lp.	Przedmiot zamówienia podstawowego	<b>Poz. 1 - Marka, model komputera oraz kod produktu</b> <b>Poz. 2 - Marka i model stacji dokującej, klawiatury, myszy</b> <b>Poz. 3 - Marka, model komputera oraz kod produktu</b> <b>Poz. 4 - Marka i model monitora, kod produktu</b> <b>Poz. 5 - Marka i model monitora, kod produktu</b>
1	Przenośny zestaw komputerowy o przekątnej ekranu 13,5"-14,5"	
2	Dedykowana do notebook'a z pozycji 1 stacja dokująca oznaczona trwale logo producenta, zawierająca własny dedykowany zasilacz	
3	Wysokowydajna stacja robocza	
4	Monitor graficzny 27" – typ 1	
5	Monitor graficzny 27" – typ 2	

Zgodnie z punktem VIII.1 ppkt 1.1 SWZ Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci Szczegółowej Specyfikacji Technicznej, opracowanej wg druku dołączonego do specyfikacji – Załącznik nr 6 do SWZ. W załączniku tym Zamawiający wymagał podania następujących informacji dotyczących stacji dokującej:

Nazwa	Opis
Poz. 1.2 – Dedykowana do notebook'a z pozycji 1.1 stacja dokująca oznaczona trwale logo producenta, zawierająca własny dedykowany zasilacz	
Marka i model stacji dokującej (tożsama z podaną w Załączniku nr 3a do SWZ)	
Marka i model klawiatury (tożsama z podaną w Załączniku nr 3a do SWZ)	
Marka i model myszy (tożsama z podaną w Załączniku nr 3a do SWZ)	

Odwołujący w formularzu cenowym (załącznik nr 3a do SWZ) w odniesieniu do stacji dokującej podał następujące informacje:

2	Dedykowana do notebook'a z pozycji 1 stacja dokująca oznaczona trwale logo producenta, zawierająca własny dedykowany zasilacz	HP USB-Essential Dock G5
---	---	--------------------------

W załączniku nr 6 do SWZ Odwołujący podał następujące informacje:



Nazwa	Opis
Poz. 1.2 – Dedykowana do notebook'a z pozycji 1 stacja dokująca oznaczona trwale logo producenta, zawierająca własny dedykowany zasilacz,	
Marka i model stacji dokującej (tożsama z podaną w Załączniku nr 3a do SWZ)	HP USB-C Essential Dock GS
Marka i model klawiatury (tożsama z podaną w Załączniku nr 3a do SWZ)	HP Wired Desktop 320K Keyboard
Marka i model myszy (tożsama z podaną w Załączniku nr 3a do SWZ)	HP 125 Wired Mouse

Pismem z 16 listopada 2022 r. Zamawiający wezwał Odwołującego, na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp w m.in. następującym zakresie:

*3. Zgodnie z wymogami zawartymi w Opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) dla poz. nr 1.2., powinna być dostarczona w komplecie z rekomendowaną przez producenta pełnowymiarową klawiaturą USB typu SLIM (niskoprofilową) oraz myszką optyczną USB min. dwu przyciskową z rolką, w ramach wymaganych elementów dodatkowych.*

*W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej stanowiącej Załącznik nr 6 do SWZ, Wykonawca zawarł następujące informacje:*

Nazwa	Opis
Poz. 1.2 – Dedykowana do notebook'a z pozycji 1 stacja dokująca oznaczona trwale logo producenta, zawierająca własny dedykowany zasilacz,	
Marka i model stacji dokującej (tożsama z podaną w Załączniku nr 3a do SWZ)	HP USB-C Essential Dock GS
Marka i model klawiatury (tożsama z podaną w Załączniku nr 3a do SWZ)	HP Wired Desktop 320K Keyboard
Marka i model myszy (tożsama z podaną w Załączniku nr 3a do SWZ)	HP 125 Wired Mouse

*które nie znajdują odzwierciedlenia w Formularzu cenowym stanowiącym Załącznik nr 3a do SWZ. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień, poprzez wskazanie, w którym miejscu w Załączniku nr 3a do SWZ, Zamawiający zidentyfikuje zaoferowane myszkę i klawiaturę opisane w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej stanowiącej Załącznik nr 6 do SWZ.*

Odwołujący złożył następujące wyjaśnienia:

*Wykonawca wyjaśnia, iż w treści załącznika nr 3a do SWZ w tabeli przy l.p. 2 Zamawiający przewidział: następujący przedmiot zamówienia podstawowego do wskazania: „Dedykowana*

do notebook'a z pozycji 1 stacja dokująca oznaczona trwale logo producenta, zawierająca własny dedykowany zasilacz". Tym samym biorąc pod uwagę zdefiniowany przez Zamawiającego w kolumnie drugiej przedmiot zamówienia Wykonawca wskazał w kolumnie trzeciej: „HP USB-C Essential Dock G5”. Jednocześnie z treści wezwania Zamawiającego jednoznacznie wynika, iż w ramach złożonej oferty Wykonawca zaoferował klawiaturę HP Wired Desktop 320K Keyboard oraz mysz HP 125 Wired Mouse. Nie ulega przy tym wątpliwości, że całościowa ocena złożonej oferty wskazuje, że w ramach ceny ofertowej Wykonawca zaoferował Przenośny zestaw komputerowy o przekątnej ekranu 13,5"- 14,5" obejmujący wszystkie wymagane przez Zamawiającego elementy.

Pismem z 25 listopada 2022 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia Zamawiający podał:

Zgodnie z wymogami zawartymi w Opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) dla poz. nr 1.2. – Dedykowana do notebook'a z pozycji 1 stacja dokująca oznaczona trwale logo producenta, zawierająca własny dedykowany zasilacz, w ramach wymaganych elementów dodatkowych, „W komplecie należy dostarczyć: „Rekomendowaną przez producenta pełnowymiarową klawiaturę USB typu SLIM (niskoprofilową) oraz myszkę optyczną USB min. dwu przyciskową z rolką”.

(...) W załączniku nr 3a w poz. 2 (nazwa pozycji: „Dedykowana do notebook'a z pozycji 1 stacja dokująca oznaczona trwale logo producenta, zawierająca własny dedykowany zasilacz”), zgodnie z wymogiem Zamawiającego określonym w kolumnie „C”, Wykonawca zobowiązany był podać następujące informacje „Marka i model stacji dokującej, klawiatury, myszy”.

(...) Zamawiający w formularzu cenowym tj. Załączniku nr 3a użył nazwy, zgodnej z nazwą pozycji określoną w Opisie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z wymogami zawartymi w Opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) dla poz. „Dedykowana do notebook'a z pozycji 1 stacja dokująca oznaczona trwale logo producenta, zawierająca własny dedykowany zasilacz”, powinna być dostarczona w komplecie z rekomendowaną przez producenta pełnowymiarową klawiaturą USB typu SLIM (niskoprofilową) oraz myszką optyczną USB min. dwu przyciskową z rolką, w ramach wymaganych elementów dodatkowych. W konsekwencji wprowadzony został przez Zamawiającego wymóg podania powyższych informacji w kolumnie „C” formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 3a do SWZ. Brak wskazania powyższego asortymentu w Formularzu cenowym Załączonym do Oferty (Załącznik 3a), przy jednoczesnym określeniu

*w Załączniku nr 6, nazw produktów nie jest jednoznaczny z ich zaoferowaniem. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 podane nazwy powinny być tożsame z podanymi w Załączniku nr 3a, w którym to brak jest asortymentu: „HP Wired Desktop 320K Keyboard” oraz „HP 125 Wired Mouse”, wobec powyższego brak jest podstaw do uznania, że zostały one zaoferowane Zamawiającemu.*

*W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca nie zaoferował w złożonej Ofercie pełnego asortymentu, tj. pełnowymiarowej klawiatury USB typu SLIM (niskoprofilowej) oraz myszki optycznej USB min. dwu przyciskową z rolką, w ramach wymaganych elementów dodatkowych dla dedykowanej do notebook'a z pozycji 1.1 stacji dokującej.*

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W ocenie Izby Zamawiający, odrzucając ofertę Odwołującego, naruszył powyższe przepisy ustawy.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że zasadność czynności odrzucenia podlega ocenie Izby w kontekście okoliczności faktycznych i prawnych przedstawionych przez zamawiającego w uzasadnieniu tej czynności. Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Przywołany przepis, stanowiący realizację zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takich jak jawność postępowania oraz równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, nakłada na zamawiającego obowiązek zakomunikowania wykonawcom, dlaczego uznał, że dana oferta podlega odrzuceniu, a po stronie wykonawcy kształtuje prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn odrzucenia oferty. To na podstawie informacji przekazanej zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wykonawca po pierwsze podejmuje decyzję, czy skorzystać ze środków ochrony prawnej, a po drugie – jakie zarzuty sformułować w odwołaniu i w jaki sposób polemizować ze stanowiskiem zamawiającego. Uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o odrzuceniu oferty powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny

zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych przez zamawiającego uchybień ustosunkować. W związku z powyższym zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność odrzucenia oferty może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez zamawiającego przedstawione jako uzasadniające odrzucenie oferty. Tym samym za spóźnione i niemogące mieć wpływu na rozstrzygnięcie sprawy należy uznać takie okoliczności mające uzasadniać odrzucenie oferty Odwołującego, które zostały przez Zamawiającego przedstawione dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Zamawiający dopiero w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że: *nie ograniczył się jednak wyłącznie do weryfikacji podanej w wyjaśnieniach Odwołującego strony internetowej producenta i zwrócił się z zapytaniem do Philips Polska z zapytaniem „Czy firma Philips oferuje możliwość sprawdzenia za pośrednictwem strony internetowej rodzaju oraz długości gwarancji po podaniu numeru seryjnego posiadanego monitora?”*. Zamawiający uzyskał zwrotnie odpowiedź negatywną tj. potwierdzającą że strona firmy Philips nie oferuje możliwości weryfikacji terminu ani rodzaju udzielonej gwarancji. Okoliczność ta nie została wskazana w uzasadnieniu odrzucenia oferty. Podobnie, dopiero w postępowaniu odwoławczym Zamawiający wskazał w odniesieniu do drugiej z podstaw faktycznych odrzucenia, że nie jest w stanie ustalić, w której z pozycji formularza cenowego wycenione zostały klawiatura i mysz.

Odnosząc się natomiast do okoliczności, które zostały wskazane przez Zamawiającego jako uzasadniające odrzucenie oferty Odwołującego, Izba stwierdziła, że nie wykazują one zasadności tego odrzucenia.

W zakresie wymagania dotyczącego możliwości sprawdzenia warunków gwarancji na stronie producenta, zauważenia wymaga, że wymaganie to – określone w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – zostało wyraźnie odniesione do etapu realizacji umowy. Zamawiający wprost wskazał, że wymaga możliwości weryfikacji na stronie internetowej producenta w czasie obowiązywania gwarancji na sprzęt po podaniu numeru seryjnego urządzenia, nie wymagał natomiast wykazania spełniania tego wymagania na etapie składania ofert. Wobec takiego brzmienia ww. wymagania oraz w sytuacji, w której nie doszło jeszcze do udzielenia zamówienia, nie ma podstaw twierdzić, że w dacie badania ofert przez Zamawiającego powinna istnieć możliwość sprawdzenia warunków gwarancji na stronie producenta. Wejście w toku badania ofert na stronę internetową producenta i ustalenie braku możliwości sprawdzenia warunków gwarancji nie uprawniało Zamawiającego do stwierdzenia, że w przypadku wyboru oferty Odwołującego i udzielenia mu zamówienia, możliwość taka nie będzie istniała, zwłaszcza że ustalenia Zamawiającego nie odnoszą się do oferty Odwołującego i jego ewentualnych indywidualnych ustaleń

z producentem sprzętu, ale do standardowej możliwości dostępnej dla każdego, w czasie, w którym umowa na dostawę sprzętu tego producenta nie została jeszcze zawarta.

Podkreślić należy, że Odwołujący w przypadku zawarcia umowy zobowiązany będzie postanowieniami Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia do zapewnienia Zamawiającemu możliwości sprawdzenia warunków gwarancji na stronie internetowej producenta. Niewywiązanie się z tego obowiązku wiązałoby się z odpowiedzialnością z tytułu nienależytego wykonania umowy. Nie jest więc tak, że skoro postanowienia SWZ nie zobowiązywały do wykazania spełniania tego wymagania na etapie ofertowania, to wykonawca może bez konsekwencji nie wywiązać się ze swojego zobowiązania oraz że interes Zamawiającego nie jest w żaden sposób chroniony. Jeżeli natomiast intencją Zamawiającego była weryfikacja spełniania tego wymagania już na etapie składania ofert, to powinien inaczej sformułować postanowienia SWZ.

Odnosząc się do drugiej ze wskazanych przez Zamawiającego niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, Izba stwierdziła, że teza o niezaoferowaniu w komplecie ze stacją dokującą klawiatury i myszy, jest pozbawiona podstaw. W ocenie Izby całościowa ocena dokumentów składających się na ofertę nie pozostawia wątpliwości, że ww. sprzęt został przez Odwołującego zaoferowany.

Zamawiający za rozstrzygające przyjął, że w załączniku nr 3a Odwołujący nie wskazał marki i modelu klawiatury i myszy, podając jedynie markę i model stacji dokującej. Nie można jednak pomijać faktu, że marka i model klawiatury i myszy zostały przez Odwołującego podane, z tym że wskazano je tylko w załączniku nr 6. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z opisem kolumny C załącznika nr 3a markę i model tego sprzętu należało wpisać również w tym załączniku, zaniechanie tego było niewątpliwie błędem wykonawcy, który jednak należy uznać jedynie za uchybienie o charakterze formalnym, polegającym na wypełnieniu załączników niezgodnie z instrukcją Zamawiającego. Uchybienie to nie ma jednak charakteru merytorycznego, z całościowej lektury oferty Odwołującego wynika bowiem, że wymagany sprzęt został zaoferowany i skonkretyzowany poprzez podanie jego marki i modelu. Podkreślenia wymaga, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może nastąpić wyłącznie w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada merytorycznym wymaganiom dotyczącym cech oferowanego przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub sposobu jego wykonania. Podstawą odrzucenia oferty nie mogą być natomiast błędy o charakterze wyłącznie formalnym.

W ocenie Izby, biorąc powyższe pod uwagę, oferta Odwołującego powinna być uznana za merytorycznie poprawną, bez potrzeby poprawienia omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki

polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Przepis ten służy bowiem do wyeliminowania z oferty nieistotnych omyłek, mających jednak charakter merytorycznej niezgodności z warunkami zamówienia, co – z powodów wskazanych powyżej – w rozpoznawanej sprawie nie wystąpiło.

Ponieważ twierdzenie Zamawiającego o braku wiedzy, w której pozycji formularza cenowego Odwołujący ujął wartość klawiatury i myszy jest – jak wskazano powyżej – spóźnione, a oferta Odwołującego nie wymagała poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, to jedynie na marginesie należy wskazać, że twierdzenie to jest również bezpodstawne. Podkreślenia wymaga, że sam Zamawiający w załącznikach do SWZ wskazał, że klawiatura i mysz stanowią komplet ze stacją dokującą, a Odwołujący – zgodnie z tym wskazaniem – ujął ten sprzęt w załączniku nr 6 właśnie w pozycji dotyczącej stacji dokującej. Nie ma zatem wątpliwości, że kwota wskazana w formularzu cenowym jako cena stacji dokującej obejmuje również cenę urządzeń dodatkowych.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Zamawiającego.

**Przewodniczący:** .....