

Sygn. akt: KIO 696/23

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 marca 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **22 marca 2023 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **13 marca 2023 r.** przez Odwołującego: **SKAMEX Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Szpital Kliniczny im. Heliodora Świącickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
  
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź.****

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

Dnia 13 marca 2023 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie w zakresie pakietu nr 1 złożył wykonawca: SKAMEX Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź (dalej jako: „SKAMEX Sp. z o.o.” albo „Odwołujący”). Odwołanie zostało podpisane przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego: „*na dostawę wyrobów medycznych jednorazowego użytku – aparaty do przetoczeń*”, pakiet nr 1; znak sprawy: DZP/238/2022, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00516653 w dniu 27.12.2022 r. przez Szpital Kliniczny im. Heliodora Świącickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań zwany dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwana dalej „*NPzp*” albo „*PZP*” albo „*Pzp*”.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 104 - 107 Pzp – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 002-546 Warszawa zwanego dalej: „*Bialmed*” w zakresie pakietu nr 1.
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy Bialmed;

Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny ofert Bialmed oraz czynności odrzucenia oferty Bialmed w zakresie pakietu nr 1,
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, w zakresie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 1 z 6 marca 2023 r. firmy Bialmed (drogą elektroniczną poprzez platformę eB2b). Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajął firma SKAMEX Sp. z o.o.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (poprzez platformę eB2b tego samego dnia, jak odwołanie) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Zamawiający w dniu 14 marca 2023 r. (za pośrednictwem platforma eB2b) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia do 17 marca 2023 r. (włącznie) nie miało miejsca.

W dniu 21 marca 2023 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty odwołania.

Stwierdził, że: „(...) *Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz naruszenie art. 16 pkt 1) i 2) Pzp poprzez naruszenie zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania. Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny oferty spółki Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz czynności odrzucenia oferty spółki Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie Pakietu nr 1 oraz wnosil o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego. Zamawiający rozpoznał wniesione zarzuty w odwołaniu i przychylił się do ich uwzględnienia w całości w związku z powyższym dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 1. W załączeniu dokument dotyczący unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w związku z uznaniem odwołania w całości. (...)*”. Odpowiedź została podpisana przez Kierownik Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....