

Sygn. akt: KIO/UZP 582 /08

WYROK
z dnia 30 czerwca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek
Członkowie: Agnieszka Trojanowska
Małgorzata Stręciwilk
Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **26 czerwca 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: COMPLEX BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kobryńska 28A (lider Konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji „INSTALPROJEKT HOLDING” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Strusia 1 (partner Konsorcjum)** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Instytut Kardiologii ul. Alpejska 42, 04-628 Warszawa** protestu z dnia **9 czerwca 2008 r.**

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz XXX - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie powtórnego badania i oceny ofert.

2. kosztami postępowania obciąża **Instytut Kardiologii ul. Alpejska 42, 04-628 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum firm: COMPLEX BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kobryńska 28A (lider Konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji „INSTALPROJEKT HOLDING” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Strusia 1 (partner Konsorcjum);**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Instytut Kardiologii ul. Alpejska 42, 04-628 Warszawa** na rzecz **Konsorcjum firm: COMPLEX BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kobryńska 28A (lider Konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji „INSTALPROJEKT HOLDING” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Strusia 1 (partner Konsorcjum)** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania;
- 3) dokonać wpłaty kwoty **XXX** (słownie: **XXX**) przez **XXX** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: COMPLEX BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kobryńska 28A (lider Konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji „INSTALPROJEKT HOLDING” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Strusia 1 (partner Konsorcjum).**

U z a s a d n i e n i e

Odwołanie rozpoznane przez Krajową Izbę Odwoławczą zostało wniesione przez **Odwołującego – Konsorcjum firm; COMPLEX BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

i Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji „INSTALPROJEKT HOLDING” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwane w dalszej części Odwołującym, od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego – Instytut Kardiologii z siedzibą w Warszawie, zwanego w dalszej części Zamawiającym, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia, którego przedmiotem jest „Przebudowa pomieszczeń parteru bloku H-4, H-3 z łącznikiem E-6 i budowa patio H-6 Etap I – rozbudowa Instytutu Kardiologii o nowy budynek H-6 dla Oddziału Intensywnej Terapii Kardiologicznej przy ul. Alpejskiej 42”.

Wartość zamówienia ustalona została na kwotę stanowiącą równowartość 4 206 494 euro (DRUK ZP – 2).

W postępowaniu wykonawcy złożyli 3 oferty: Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „Budopol” S.A. z siedzibą w Bydgoszczy z ceną oferty 19 885 046,00 PLN (oferta nr 3), Odwołujący z ceną oferty 21 351 458,92 PLN (oferta nr 1) i Karmar S.A. z siedzibą w Warszawie z ceną oferty 22 696 189,61 PLN (oferta nr 2).

W dniu 21 maja 2008r., Zamawiający wykluczył z postępowania wykonawcę Karmar S.A. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp i odrzucił ofertę złożoną przez tego wykonawcę na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp, odrzucił także pozostałe 2 oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp ze względu na sprzeczność ofert z siwz, gdyż wszyscy trzej wykonawcy nie złożyli dokumentu wymaganego w pkt V.10 załącznika nr 7 do siwz, tj. pełnej specyfikacji dostawy zespołów i podzespołów dźwigowych. Ponadto oferta firmy PBU „Budopol” S.A. nie zawiera wyceny pozycji kosztorysowych uwzględniających realizację sygnalizacji alarmowej źródeł zasilania gazów medycznych (zgodnie z wyjaśnieniem firmy PBU „Budopol” S.A. - pismo z dnia 16.05.2008r.). Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp (pismo z dnia 21.05.2008r. nr IK/EH/0-65/263/2008).

Odwołujący wniósł w dniu 27.05.2008r. protest na czynność unieważnienia postępowania, zaniechania przez Zamawiającego wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego oraz na czynność odrzucenia jego oferty, której treść odpowiada treści siwz. Protest został uwzględniony (rozstrzygnięcie z dnia 29.05.2008r. nr IK/EH/0-65/278/2008). Pismo to doręczono Odwołującemu faksem w dniu 29 maja 2008r. W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający podał, że unieważnia czynność unieważnienia postępowania i na podstawie art. 183 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp dokona oceny i badania ofert i wezwie wykonawców do uzupełnienia dokumentów w zakresie postawionych dostawom wymagań – w terminie do 30.05.2008r.

Zamawiający wezwał pismami z dnia 29.05.2008r.:

– PBU „Budopol” S.A. do uzupełnienia oferty o pełną - szczegółową specyfikację zespołów i podzespołów dźwigowych oraz, wobec udzielenia niepełnej odpowiedzi na zadane pytanie, do wyjaśnienia czy oferta uwzględnia kompleksowe zrealizowanie sygnalizacji alarmowej źródeł zasilania gazów medycznych w ramach przedłożonej wyceny na kwotę 19 885 046,00 zł. brutto (pismo nr IK/EH/0-65/279/2008),

- Odwołującego do uzupełnienia oferty o pełną – szczegółową specyfikację zespołów i podzespołów dźwigowych (pismo nr IK/EH/0-65/279/2008).

Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert, biorąc pod uwagę uzupełnione przez wykonawców dokumenty oraz wyjaśnienie firmy PBU „Budopol” S.A. i wybrał ofertę tego wykonawcy, jako ofertę najkorzystniejszą. Wykluczył z postępowania Firmę Karmar S.A. i odrzucił ofertę złożoną przez tego wykonawcę (pismo z dnia 2.06.2008r. nr IK-EH/0-65/284/2008, doręczone Odwołującemu w tym dniu faksem).

Odwołujący wniósł w dniu 9 czerwca 2008r. protest na rozstrzygnięcie postępowania, zarzucając Zamawiającemu: udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, dokonanie wyboru oferty, której treść nie odpowiada treści siwz, przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz wyłonienie najkorzystniejszej oferty niezgodnie z ustawą. Wskazane czynności spowodowały naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz.1655): art.183 ust. 3, a także art. 26 ust. 3, art.7 ust.1 i 3 oraz art. 89 ust.1 pkt 2. Odwołujący podał, że Zamawiający powtarzając oprotestowaną czynność na skutek uwzględnienia protestu, dokonał czynności niewłaściwych, bowiem wykroczył poza granice protestu i zażądał od PBU „Budopol” dodatkowo wyjaśnienia czy oferta uwzględnia kompleksowe zrealizowanie sygnalizacji alarmowej źródeł gazów medycznych w ramach przedłożonej wyceny na kwotę 19 885 046 zł.brutto. Protest nie obejmował wskazanego zarzutu. Ponadto PBU „Budopol” S.A. nie wniosło protestu na czynność odrzucenia jego oferty, zatem skutecznie wykonawca ten został wyeliminowany z postępowania. Dodatkowo Odwołujący wskazał, że odpowiedź udzielona w piśmie z dnia 30.05.2008r. jest nieprawdziwa, gdyż zestawienie kosztorysów (str.87 – 88 oferty) nie zawiera kosztorysu na wykonanie sygnalizacji alarmowej źródeł zasilania gazu. W uzasadnieniu protestu Odwołujący szczegółowo przedstawił swoje stanowisko, wskazując wymogi zawarte w tym zakresie w siwz oraz brak potwierdzenia wymogów w ofercie.

Zamawiający oddalił protest w całości (pismo z dnia 10.06.2008r. nr IK/EH/065/300/2008, doręczone Odwołującemu w dniu 11.06. 2008r.). W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Zamawiający podał, że Odwołujący nie posiada interesu prawnego w rozumieniu art. 179

ust. 1 Pzp, gdyż cena jego oferty (21 351 458,92zł. brutto) przewyższa kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W zakresie zarzutów dotyczących:

- kosztorysu obejmującego „Instalacje wewnętrzne gazów medycznych z sygnalizacją alarmową” teczka nr 7 str. 00581 i 00582 - obejmują punkty poboru gazów medycznych, a materiały z pozycji z dopiskiem „Materiał Inwestora” zostały ujęte w kosztorysie Instalacje elektryczne (10/E/06) teczka nr 7 str. 00615,
- sygnalizacji alarmowej źródeł zasilania gazów medycznych stwierdził, że potwierdzeniem, iż cena oferty zawiera te koszty jest oświadczenie wykonawcy z dnia 30.05.2008r.,
- specyfikacji dźwigowej, wykonawca uzupełnił specyfikację i wybór firmy EL WIND jako wykonawcy (zgodnie z dokumentacją projektową) pozwala na zrealizowanie wymiany dźwigów.

Odwołujący wniósł w dniu 16.06.2008r. odwołanie, w którym zrzucił Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty niezgodnie z przepisami ustawy, której treść nie odpowiada treści siwz oraz przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wskazał naruszenie przepisów art.183 ust.5, a także art. 26 ust.3, art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp. Żądał :

- 1) unieważnienia wyboru oferty PBU „Budopol” S.A.,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia ofert, których treść nie odpowiada treści siwz i ponowne dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał te same argumenty na uzasadnienie stanowiska, jak w proteście, podnosząc, że powtórzenie oprotestowanej czynności w wyniku uwzględnienia protestu wykracza poza granice zarzutów podanych w proteście i wobec tego nastąpiło samowolne i niezgodne z przepisami ustawy przywrócenie do postępowania wykonawcy, którego oferta została skutecznie odrzucona, ponadto złożone przez wybranego wykonawcę oświadczenie nie znajduje potwierdzenia w treści oferty, gdyż zestawienie kosztów na str. 87 – 88 oferty nie zawiera kosztorysu na wykonanie sygnalizacji alarmowej źródeł zasilania gazu.

W trakcie posiedzenia, Izba odrzuciła zarzut naruszenia art. 183 ust. 5 ustawy, przez niedopuszczalne przywrócenie ważności oferty Budopol S.A., na skutek uwzględnienia protestu Odwołującego z dnia 27 maja 2008r. Powtórzona przez Zamawiającego czynność badania i oceny ofert dokonana została zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu, w którym Zamawiający wskazał, iż wezwie wykonawców (liczba mnoga) do uzupełnienia dokumentów w zakresie postawionych dostawcom wymagań. Tym samym Zamawiający, zgodnie z żądaniem Protestującego, powtórzył czynność badania ofert, nie wyłączając oferty

Budopol S.A., który został wezwany do uzupełnienia dokumentu szczegółowej specyfikacji zespołów i podzespołów dźwigowych, a także złożenia wyjaśnień w zakresie dokonanej wyceny oferty. Odwołujący nie wniósł odwołania od rozstrzygnięcia protestu, z którego wynikało, iż Zamawiający zwróci się do wykonawców o uzupełnienie dokumentów. Mając na uwadze zasadę równego traktowania wykonawców, Zamawiający uwzględniając zarzut pierwszego protestu, tj. zaniechania wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu – szczegółowej specyfikacji zespołów i podzespołów dźwigowych, zobowiązany był jednocześnie wezwać wszystkich wykonawców, których oferty zostały odrzucone z tej samej podstawy faktycznej. Uzyskanie dodatkowych wyjaśnień, w ramach ponownego badania oferty Budopol S.A., było dopuszczalne, jako że wykonawca pozostawał nadal związany ofertą. Na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 6 ustawy Pzp, Izba nie rozpatrywała zarzutu dotyczącego czynność dokonanej przez Zamawiającego zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu z dnia 27 maja 2008r.

W zakresie pozostałych zarzutów dotyczących wyboru oferty Budopol S.A., Izba skierowała odwołanie do rozpatrzenia na rozprawie.

Na wstępie, Izba stwierdziła, iż Odwołujący posiada interes prawny we wnoszeniu środków ochrony prawnej. Interesu tego nie przekreśla zaoferowanie ceny przewyższającej środki, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Na obecnym etapie postępowania nie można wykluczyć, iż Zamawiający będzie mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dodatkowe środki, w przypadku odrzucenia najkorzystniejszej oferty. Nie można pozbawić możliwości obrony swoich praw wykonawcę, który złożył drugą w kolejności co do wysokości ceny, ofertę nie podlegającą odrzuceniu. Ewentualne unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp., jako czynność dalsza i niepewna nie może pozbawiać wykonawcy środków ochrony prawnej na etapie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w toku powtórnego badania oferty Budopol S.A, zwrócił się do wykonawcy, w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, o udzielenie wyjaśnienia w przedmiocie dokonanej wyceny oferty i wskazania, czy oferta uwzględnia kompleksowe zrealizowanie sygnalizacji alarmowej źródeł zasilania gazów medycznych w ramach przedłożonej wyceny. Wątpliwości Zamawiającego wynikały z okoliczności, iż wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu wykonania instalacji alarmowej źródeł zasilania. Na podstawie wyjaśnień wykonawcy, iż „przedłożona wycena na kwotę 19.885.046,00 (brutto) zł uwzględnia kompleksowe zrealizowanie sygnalizacji alarmowej źródeł zasilania gazów medycznych”, a także oświadczenia z formularza oferty o zaoferowaniu wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zawartymi w siwz i dokumentacji, Zamawiający uznał, iż oferta jest

zgodna ze specyfikacją i zawiera wszystkie elementy niezbędne do wykonania zamówienia. Stosując analogię do ceny ryczałtowej, Zamawiający uznał, iż oferta obejmuje wszystkie koszty i składniki zamówienia, zgodnie z zapisami pkt X ppkt 2 siwz (opis sposobu obliczenia ceny). Zamawiający nie zaprzeczył, jakoby w ofercie Budopol S.A. nie załączono kosztorysu w zakresie wykonania instalacji alarmowej. Wyjaśniał jednak, iż koszty te zostały ujęte w cenie i żadne dodatkowe pozycje nie będą rozliczane. Powołując się na pomocniczy charakter przedmiarów i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (załącznik nr 7 pkt V ppkt do siwz), Zamawiający wyklucza możliwość odrzucenia oferty, jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, dokonał poniższych ustaleń.

Zgodnie z opisem zawartym w pkt II pkt 4.2.2.d siwz, zakres rzeczowy przebudowy i przystosowania zasilania gazów medycznych obejmował modernizację i rozbudowę źródła zasilania instalacji gazów medycznych z sygnalizacją alarmową, zgodnie z dokumentacją techniczną – projektem wykonawczym, a także przedmiarem robót o nr 95975, załączonymi do specyfikacji.

Wykonawcy zobowiązani byli dołączyć do oferty kosztorysy w wersji szczegółowej (pkt VIII. 4 ppkt 6 siwz), a cena oferty powinna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia (pkt X ppkt 2 siwz). Wykonawcy zobowiązani byli dokonać wyceny na podstawie Projektu Wykonawczego, natomiast przedmiary i specyfikacja techniczna miała charakter pomocniczy. W przypadku rozbieżności pomiędzy dokumentami, decyduje projekt wykonawczy (dokumentacja techniczna), na podstawie którego należało skorygować przedmiary (załącznik nr 7 pkt V ppkt 3 do siwz).

W załączniku nr 7 - *założenia inwestorskie*, w pkt IV ppkt 1, Zamawiający ustanowił kosztorysowe wynagrodzenie za wykonanie zadania, lecz nie wyższe niż do wartości umownej. Podstawą płatności będzie cena skalkulowana za jednostkę obmiarową ustalona dla danej pozycji kosztorysu. Rozliczenie robót nastąpić ma kosztorysem zamiennym sporządzonym po zakończeniu robót na podstawie kosztorysu ofertowego oraz obmiaru rzeczywiście wykonanych ilości robót z zachowaniem cen robocizny, materiałów narzutów (§ 11 pkt 6 i 7 projektu umowy).

Na podstawie dokumentacji postępowania, a także stanowisk stron przedstawionych na rozprawie, skład orzekający Izby stwierdził, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, iż żądanie wyjaśnień co do zakresu wyceny oferty Budopol S.A. nie naruszało art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655). Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy, zamawiający może w toku badania i oceny ofert żądać od wykonawców wyjaśnień

dotyczących treści złożonych ofert. Tym samym zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy. Zamawiający, pismem z dnia 29 maja 2008 r. (IK/EH/0-65/279/2008), zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty, a nie o uzupełnienie kosztorysu ofertowego sygnalizacji alarmowej źródeł zasilania gazów medycznych. Żądanie złożenia wyjaśnień nie może zatem być oceniane jako bezprawne przywrócenie do postępowania oferty Budopol S.A, gdyż Zamawiający miał prawo wyjaśnić treść oferty, zanim dokona rozstrzygnięcia postępowania. Tym samym zarzut naruszenia art. 26.ust. 3 ustawy nie znajduje uzasadnienia.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba uwzględniła odwołanie.

Strony były zgodne co do tego, iż w ofercie Budopol S.A. nie dołączono kosztorysu sygnalizacji alarmowej źródeł zasilania gazów medycznych, co potwierdza również tabela elementów scalonych na stronie 755 oferty, która nie obejmuje kosztów działu 7 przedmiaru robót – sygnalizacja alarmowa źródeł zasilania gazów medycznych. Tym samym kosztorys ofertowy nie obejmuje wszystkich pozycji przedmiaru robót o nr 95975. Ustalenie ceny kosztorysowej w postępowaniu uniemożliwia przyjęcie w drodze analogii do ceny ryczałtowej, przyjęcie na podstawie oświadczenia wykonawcy, iż oferta zawiera wycenę całego zakresu przedmiotu zamówienia. Wykonawca udzielając wyjaśnień nie wskazał, w których pozycjach kosztorysowych zostały ujęte pozycje z działu 7 przedmiaru robót, w celu zweryfikowania rzeczywistego zakresu wyceny oferty. Zamawiający przyjął za wystarczające dla ustalenia zgodności oferty ze specyfikacją, wyjaśnienie wykonawcy, a także oświadczenie z formularza oferty. Zamawiający nie wskazał, w których miejscach kosztorysu ofertowego, zostały ujęte pozycje dotyczące sygnalizacji alarmowej. Dokonując wyboru oferty Budopol S.A, Zamawiający naruszył również zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający zobowiązany był przestrzegać zapisów specyfikacji, w których oczekiwał przedłożenia kosztorysów szczegółowych obejmujących cały zakres prac objętych projektami wykonawczymi i przedmiarami robót. Zamawiający nie dopuścił możliwości pominięcia niektórych pozycji, z zastrzeżeniem, iż w takim przypadku uzna, że koszty takich prac zostały ujęte w innych cenach, wymienionych w kosztorysie ofertowym wykonawcy. Tym samym należało uznać, iż oferta Budopol S.A., nie zawiera wyceny 115 pozycji objętych przedmiarem robót w dziale 7 i dotyczących wykonania robót w zakresie sygnalizacji alarmowej i źródeł zasilania gazów medycznych. Potwierdzają to również wyjaśnienia Budopol S.A. złożone w dniu 19 maja 2008 r. (pismo z dnia 16.05.2008r.), iż „Wykonawca pominął wycenę instalacji alarmowej jako – jego zdaniem – nieobjętej zakresem przetargu”. Złożone oświadczenie na formularzu oferty nie może zmieniać oceny stanu faktycznego, iż oferta Budopol S.A. jest niezgodna z treścią specyfikacji i podlega odrzuceniu na podstawie

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Podobnie treść oświadczenia z dnia 30.05.2008r Budopol S.A. nie uprawniała Zamawiającego do uznania, iż oferta zawiera wycenę zakresu prac obejmujących cały przedmiot zamówienia. Wykonawca ograniczył się jedynie do oświadczenia, że sygnalizacja alarmowa została uwzględniona w cenie oferty, bez wskazania, w których pozycjach kosztorysu zostały one ujęte. Przy przyjęciu wynagrodzenia kosztorysowego, brak pozycji obmiarowej w kosztorysie ofertowym uniemożliwi Zamawiającemu rozliczenie, na etapie realizacji umowy, pominiętych pozycji robót budowlanych.

W zakresie zarzutu braku w ofercie Budopol S.A. punktów poboru gazów medycznych oraz objęcia ich dostawą inwestora, Odwołujący nie przedstawił wystarczających dowodów na potwierdzenie słuszności swojego stanowiska.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy, w związku z oceną uzupełnionej oferty Budopol S.A. specyfikacji dźwigów, Izba oddaliła odwołanie. Odwołujący nie kwestionował zgodności tej części oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Tym samym, w związku z brakiem merytorycznych zarzutów dotyczących specyfikacji dźwigów, Izba nie stwierdziła naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz.1655) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*