

Sygn. akt: KIO 3346/22

WYROK

z dnia 29 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2022 r. przez wykonawcę H. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Remontowo-Budowlana H. Ja. z siedzibą w Zielonej Górze, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Cedynia - Zespół Administracyjny Szkół w Cedyni

przy udziale wykonawcy Wodnik Choszczno Sp. z o. o. z siedzibą w Choszcznie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie w całości.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3346/22

Uzasadnienie

Gmina Cedynia - Zespół Administracyjny Szkół w Cedyni, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest termomodernizacja budynku Zespołu Szkolno- Przedszkolnego w Cedyni, znak: ZAS.2411.07.2022.

Wartość przedmiotowego zamówienia jest niższa niż progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 listopada 2022 r., pod numerem 2022/BZP 00432473/01.

W dniu 14 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy H. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Remontowo-Budowlana H. J. z siedzibą w Zielonej Górze, dalej jako: „Odwołujący”, wobec następujących czynności Zamawiającego:

1. Zaniechania polegającego na wnikliwej i szczegółowej analizie dokumentów przedłożonych przez WODNIK CHOSZCZNO Sp. z o. o. z siedzibą w Choszcznie, a w szczególności w zakresie przedstawienia przez ww. podmiot referencji, a co w konsekwencji wiązałoby się z wykluczeniem tego podmiotu z postępowania,
2. Zaniechania wykluczenia ww. wykonawcy i wyjaśnienia referencji z uwagi na to, że przedłożone dokumenty nie spełniają wymaganej formy, tj. niezgodne są z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1261), które to rozporządzenie oraz przepisy ustawy PZP dopuszczają złożenie referencji w dwóch formach: papierowej (i wówczas może być zeskanowana i podpisana przez wykonawcę albo w formie oryginalnego dokumentu elektronicznego i tak dokument musi być podpisany elektronicznie przez wystawcę. Przedłożone dokumenty nie spełniają powyższego wymogu, a zatem oferta wykonawcy WODNIK CHOSZCZNO Sp. z o. o. powinna zostać odrzucona,
3. Zamieszczeniu w SWZ (punkt IV podpunkt 4 i 5) oraz w udzielonych na składane zapytania odpowiedziach zapisów, z których wynika, że wykonawca pierwszego etapu nie wnosi uwag do wykonywania jakichkolwiek prac i robót w ramach realizacji zamówienia, w sytuacji gdy wykonawca pierwszego etapu kategorycznie nie wyraża zgody na przeprowadzenie jakichkolwiek robót na dachu oraz elewacji, które

wykonywane są w ramach prowadzonych przez niego prac. Co więcej, wyraźnie wskazuje, że jakiegokolwiek naruszenie konstrukcji dachu, montaż paneli fotowoltaicznych na tej części dachu, gdzie prowadzi on prace spowoduje utratę udzielonej gwarancji. Dlatego też informacja z SWZ, że „Gwarancja na pokrycie dachowe obciąża wykonawcę, który realizuje prace pokrycia nowym dachem” jest informacją nieprawdziwą i wprowadzającą w błąd potencjalnego wykonawcę zamówienia,

4. Błędne przyjęcie, że oferta WODNIK CHOSZCZNO Sp. z o. o. spełnia wszystkie kryteria w zakresie najkorzystniejszej oferty spośród ogółu oferentów, podczas gdy w sytuacji wykluczenia oferty ww. podmiotu najkorzystniejszą ofertę dla Zamawiającego przedstawił Odwołujący. Zamawiający nie dochował reguł uczciwej konkurencji i nierówno potraktował oferenta, który przedstawił wszelkie dokumenty, pozbawione nieścisłości, braków oraz udzielił wszelkich rzetelnych odpowiedzi w niniejszym postępowaniu.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie powtórnego badania i oceny ofert.

Stanowisko Odwołującego:

Argumentując postawione zarzuty Odwołujący dodał, że przedłożone przez Przystępującego referencje z dnia 20.07.2021 r. wystawione zostały na rzecz B. R. i przez nią opatrzone podpisem zaufanym. Referencje te zostały podpisane przez E. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EDA-KAROBUD Usługi Budowlane. Z kolei drugi dokument w postaci listu referencyjnego z dnia 18.10.2022 r. został wystawiony przez Expert Sp. z o. o. z siedzibą w Dolicach i podpisany podpisem zaufanym przez D. B., gdyż te referencje zostały wystawione dla firmy INSCOM Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie. Oświadczenia te zdaniem Odwołującego niezgodne są z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1261), które to rozporządzenie oraz przepisy ustawy PZP dopuszczają złożenie referencji w dwóch formach: papierowej (i wówczas może być zeskanowana i podpisana przez wykonawcę albo w formie oryginalnego dokumentu elektronicznego i tak dokument musi być podpisany elektronicznie przez wystawcę. Przedłożone dokumenty nie spełniają powyższego wymogu, a zatem Przystępujący powinien zostać wezwany do złożenia wyjaśnień, a następnie wykluczony.

Odwołujący powołał się dodatkowo na wyrok KIO z dnia 26 kwietnia 2021 r., sygn. akt: KIO 902/21.

Odwołujący zawarł również argumentację dotyczącą, nieprawidłowych jego zdaniem, zapisów SWZ oraz kwestii pytań i odpowiedzi udzielanych przez Zamawiającego. Jego zdaniem w SWZ znajdują się nieprawdziwe informacje, tj. w punkcie IV podpunkt 4 oraz podpunkt 5.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający w ramach odpowiedzi na odwołanie z dnia 19 grudnia 2022 r. przedstawił swoje stanowisko w sprawie, wnosząc o odrzucenie odwołania, względnie jego oddalenie.

Zamawiający wskazywał w pierwszej kolejności, że wśród też zawartych w odwołaniu, znalazły się też takie, co do których termin na wniesienie odwołania dawno już minął i nie mogą one być rozpatrywane w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Argumenty, wymienione w punkcie VI ust. 3 odwołania, dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia oraz udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia są spóźnione, gdyż specyfikacja warunków zamówienia była udostępniona na stronie prowadzonego postępowania od dnia 9 listopada 2022 r., a odpowiedzi Zamawiającego, które kwestionuje Odwołujący, znajdowały się na stronie prowadzonego postępowania od dnia 22 listopada 2022 r.

Kontynuując Zamawiający dodał, że zarzut nieprawidłowości dotyczący referencji przedstawionych przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza - WODNIK CHOSZCZNO Sp. z o.o., wystawionych dla podmiotów udostępniających zasoby doświadczenia, tj. - Spółki Inscom Sp. z o.o. oraz Elektro-Instal B. R. są bezzasadne i nie znajdują odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach ustawy PZP i aktów wykonawczych do niej.

Jak dodał Zamawiający, z wykazu robót przedłożonego przez Wykonawcę wynika, że podmiot udostępniający mu zasoby - ELEKTRO-INSTAL B. R., wykonał roboty budowlane, stanowiące potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w roku 2020, na rzecz EDA-KAR-BUD Usługi Budowlane E. S., ul. Słowackiego 17b/3, Stargard, ZS Samochodowych ul. Klonowica, Szczecin. Do wykazu zostały dołączone referencje, z których wynika należyte wykonanie tych robót. Referencje zostały wydane w wersji papierowej i podpisane przez podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane podpisem odręcznym. Scan podmiotowego środka dowodowego został podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentacji podmiotu udostępniającego zasoby, tj. przedsiębiorcę – B. R., przy pomocy podpisu zaufanego.

Z kolei inny podmiot udostępniający mu zasoby - INSCOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, wykonał roboty budowlane, stanowiące potwierdzenie spełnienia

warunków udziału w postępowaniu, w roku 2022 na rzecz EXPERT Sp. z o.o., ul. Kolejowa 37, 73-115 Dolice, ZUT Szczecin. Do wykazu zostały dołączone referencje, z których wynika należyte wykonanie tych robót. Referencje zostały wydane w wersji papierowej i podpisane przez podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane podpisem odręcznym. Scan podmiotowego środka dowodowego został podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentacji podmiotu udostępniającego zasoby, tj. prokurenta – D. B., przy pomocy podpisu zaufanego.

Jak podsumował Zamawiający, powyższy sposób podpisania dowodów należytego wykonania robót budowlanych przez podmioty udostępniające zasoby w pełni odpowiada przepisom ustawy PZP i aktów wykonawczych do niej, tj. w szczególności Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie.

Stanowisko Przystępującego:

Pismem procesowym z dnia 27 grudnia 2022 r. stanowisko w sprawie zajął również przystępujący, wnosząc o oddalenie odwołania.

Przystępujący podniósł, że zarzuty dotyczące kwestii zapisów SWZ oraz udzielanych przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania do SWZ, są ewidentnie spóźnione.

W zakresie zarzutów dotyczących referencji podzielił argumentację prezentowaną przez Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem uczestników postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy PZP, jednakże niektóre z zarzutów odwołania – odnoszące się do zapisów SWZ oraz udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ były oczywiście spóźnione. Izba w tym zakresie w pełni podzieliła argumentację prezentowaną przez Zamawiającego i Przystępującego, przyjmując ją jako swoją. Z tego względu zarzuty oznaczone w odwołaniu punktem VI.3 nie podlegały merytorycznemu rozpoznaniu przez Izbę.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Wodnik Choszczno Sp. z o. o. z siedzibą w Choszcznie. Przystąpienie wpłynęło w terminie i spełnione zostały pozostałe wymogi formalne, a zatem należało uznać je za zgłoszone skutecznie.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. przede wszystkim w oparciu o dokumentację przedmiotowego postępowania, której treść była kluczowa dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest termomodernizacja budynku Zespołu Szkolno- Przedszkolnego w Cedyni, znak: ZAS.2411.07.2022.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert, do upływu terminu składania ofert złożonych zostało 3 oferty, w tym m. in. oferta Odwołującego opiewająca na kwotę 8 750 000,00 zł oraz oferta Przystępującego z ceną 7 674 991,02 zł.

Kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 8 000 000,00 zł brutto.

Zgodnie z SWZ, sekcja VII: „Składanie dokumentów i oświadczeń wraz z ofertą. Informacje o podmiotowych środkach dowodowych”, punkt 7, jednym z dokumentów, które należało złożyć wraz z ofertą był *„wykaz robót budowlanych, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty;*

Uwaga! W przypadku wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia ww. dokument składa pełnomocnik wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

Należy pamiętać, że dowody należytego wykonania inne, niż pochodzące od podmiotu, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, mogą zostać przedstawione zamawiającemu wyjątkowo, wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie jest w stanie uzyskać dokumentów od tego podmiotu.

W wykazie robót wykonawca podaje takie roboty, które odpowiadają warunkowi udziału w postępowaniu, opisanemu przez zamawiającego, ich wartość, daty i miejsca wykonania i podmioty, na rzecz których były one wykonywane. Jeśli w ramach wykazywanej inwestycji wykonawca, oprócz robót, odpowiadających warunkowi udziału w postępowaniu, wykonywał jeszcze inne roboty, powinien w wykazie wpisać wartość tylko tych robót, które odpowiadają warunkowi udziału w postępowaniu albo łączną wartość robót oraz wartość robót odpowiadających warunkowi udziału w postępowaniu.”

Zgodnie z sekcją XI SWZ „Sposób przygotowywania oferty” punkt 8: *„Podmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy i wymagane zapisami SWZ składa się w formie elektronicznej (tj. przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego) lub w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym, przy użyciu profilu zaufanego, lub podpisane przy pomocy dowodu osobistego z warstwą elektroniczną (tzw. podpisem osobistym).”*

Zgodnie z sekcją XI SWZ „Sposób przygotowywania oferty” punkt 10: *„Sposób sporządzenia podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie oraz w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.”*

Zgodnie z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 9 grudnia 2022 r., oferta Przystępującego otrzymała 100 punktów, zaś oferta Odwołującego 82,63 pkt. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Przystępującego.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na oddalenie.

Nawiązując do zarzutów postawionych w treści odwołania wskazać należy, że poza spóźnionymi zarzutami dotyczącymi treści SWZ oraz odpowiedzi Zamawiającego na pytania dotyczące wyjaśnienia treści SWZ, odwołujący zakwestionował jedynie formę referencji przedkładanych przez Przystępującego oraz postawił blankietowy zarzut naruszenia zasady

uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, który można potraktować jako zarzut wynikowy dla zarzutu dotyczącego referencji.

Odnosząc się zatem do podnoszonych przez Odwołującego twierdzeń dotyczących formy referencji przedkładanych przez Przystępującego, Izba pragnie wskazać, co następuje.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że kwestie formy wnoszonych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznych dokumentów reguluje Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452), dalej jako: „Rozporządzenie”.

Rozporządzenie reguluje m. in. kwestie formy podmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy wystawione zostały one przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca niebędący podmiotem udostępniającym zasoby (§6 Rozporządzenia). Z kolei w §7 uregulowane zostały kwestie dotyczące m. in. formy podmiotowych środków dowodowych niewystawianych przez upoważnione podmioty.

Nie ulega wątpliwości, że w niniejszym stanie faktycznym referencje należą do grupy podmiotowych środków dowodowych, które wystawiane są przez podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca niebędący podmiotem udostępniającym zasoby. Zastosowanie znajdzie zatem §6 Rozporządzenia, który w ust. 2 stanowi, że w sytuacji gdy podmiotowe środki dowodowe zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Jak z kolei stanowi ust. 3 pkt 1 poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku:

- 1) podmiotowych środków dowodowych - odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą.

Z zestawienia powyższych przepisów wynika, że w sytuacji gdy referencje wystawione zostały przez podmiot, na rzecz którego wykonane zostały określone roboty budowlane/dostawy/usługi w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, prawidłową formą przekazania takiego dokumentu jest cyfrowe jego odwzorowanie. Dodatkowo cyfrowe odwzorowanie powinno zostać poświadczony za zgodność z dokumentem w postaci papierowej. Poświadczenia tego powinien dokonać odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca poprzez opatrzenie tego dokumentu - w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne - kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Zgodności przedkładanych dokumentów z ww. Rozporządzeniem wymagał również Zamawiający w treści SWZ.

W niniejszym postępowaniu Przystępujący w ramach potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu polegał na zdolnościach innych podmiotów, tj. Elektro-Instal B. R. oraz Inscom Sp. z o. o. W ramach podmiotowych środków dowodowych złożone zostały m. in. referencje potwierdzające prawidłowe wykonanie robót przez ww. podmioty, tj.:

1. Referencje wystawione na rzecz Elektro Instal B. R. przez EDA-KAR-BUD Usługi Budowlane E. S. z siedzibą w Stargardzie – podpisane podpisem własnoręcznym przez wystawiającego referencje oraz dodatkowo podpisem zaufanym przez B. R. czyli przez podmiot udostępniający zasoby w niniejszym postępowaniu,
2. List referencyjny wystawiony na rzecz Inscom Sp. z o. o. przez Expert Sp. z o. o. – podpisany podpisem własnoręcznym przez Prezesa Zarządu wystawiającego referencje, uprawnionego do samodzielnej reprezentacji oraz dodatkowo podpisem zaufanym przez D. B., tj. prokurenta samoistnego Inscom Sp. z o. o. uprawnionego do samodzielnej reprezentacji czyli przez podmiot udostępniający zasoby w niniejszym postępowaniu.

Powyższe prowadzi do wniosku, że wszystkie wymagania Rozporządzenia i SWZ w zakresie formy składanych podmiotowych środków dowodowych zostały spełnione, a zatem postawiony zarzut należy uznać za chybiony. Nie miało więc miejsca naruszenie zasad uczciwej konkurencji czy też równego traktowania wykonawców, jak podnosił Odwołujący.

Z powyższych względów, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy PZP oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa

Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: