

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 9 stycznia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **9 stycznia 2023 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **21 grudnia 2022 r.**

przez wykonawcę: **Impel Catering sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa cateringowa dla pacjentów SPZOZ w Lublińcu* (nr ZP/42/22)

prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lublińcu** [„Zamawiający”]

przy udziale wykonawcy: **Awangarda Catering sp. z o.o. z siedzibą w Kietrze** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

## Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lublińcu {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Usługa cateringowa dla pacjentów SPZOZ w Lublińcu* (nr ZP/42/22). Ogłoszenie o tym zamówieniu 30 listopada 2022 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00466368/01. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

16 grudnia 2022 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Awangardę Catering sp. z o.o. z siedzibą w Kietrzcu {dalej również: „Awangarda”}.

21 grudnia 2022 r. Impel Catering sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu {dalej również: „Impel” lub „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższej czynności, a także od zaniechań Zamawiającego względem oferty, którą wybrał jako najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 224 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 oraz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 3, 5, 8 w zw. z art. 16 i 17 – przez zaniechanie wezwania Awangardy do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny ofertowej, mimo że cena ta oraz koszty wydają się być rażąco niskie i powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.
2. Art. art. 226 ust. 1 pkt 3, 5, 8 w zw. z art. 16 i 17 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Awangardy, pomimo tego, że zawiera rażąco niską cenę.
3. Art. 226 ust. 1 pkt 7 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Awangardy, mimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
4. Art. 239 – przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały sprecyzowane przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.
3. Wezwania Awangardy do wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny.
4. Odrzucenia oferty Awangardy.

5. Wyboru oferty Impelu jako najkorzystniejszej.

3 stycznia 2023 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Odwołującego o wycofaniu powyższego odwołania z uwagi na unieważnienie postępowania przez Zamawiającego.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 ustawy pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.