

WYROK
z dnia 29 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2014 r. przez wykonawcę STRYKER Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu, ul. Szpitalna 1, 39-400 Tarnobrzeg,

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu w zakresie Pakietu Nr 1: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, dokonanie poprawy innej omyłki w ofercie odwołującego, w trybie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz powtórne badanie i ocenę ofert.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu, ul. Szpitalna 1, 39-400 Tarnobrzeg** i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **STRYKER Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa**, tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza od **Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu, ul. Szpitalna 1, 39-400 Tarnobrzeg** na rzecz **STRYKER Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa** kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych, zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Tarnobrzegu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu, ul. Szpitalna 1; 39-400 Tarnobrzeg, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „*Dostawa sprzętu i aparatury medycznej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu*” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).

Zamawiający dnia 10 lipca 2014 roku przekazał wykonawcom informację o wynikach prowadzonego postępowania.

Dnia 15 lipca 2014 roku wykonawca Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35; 02-822 Warszawa (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:

- 1) czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania, co w efekcie stanowi naruszenie art. 7 ust 1 i ust 3 oraz art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy PZP oraz art. 17 ust 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 168, dalej: „ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych”);
- 2) czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego, co w efekcie stanowi naruszenie art. 7 ust 1 i ust. 3 oraz art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP w zw. z art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy PZP;
- 3) zaniechania dokonania czynności wezwania odwołującego do wyjaśnień treści złożonej oferty, co w efekcie stanowi naruszenie art. 7 ust. 1, art. 87 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP;
- 4) zaniechania dokonania czynności poprawienia w ofercie odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, co w efekcie stanowi naruszenie art. 87 ust 2 pkt 3 w zw. z art. 7 ust 1 i ust. 3 ustawy PZP;
- 5) zaniechania dokonania czynności wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, co w efekcie stanowi naruszenie art. 91 ust 1 w zw. z art. 7 ust 1 i ust. 3 ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,

- 3) dokonanie ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem oferty odwołującego,
- 4) poprawienie w ofercie odwołującego innej omyłki powodującej niezgodność oferty z s.i.w.z., po ewentualnym wezwaniu odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty,
- 5) dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.
- 6) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Interes w uzyskaniu zamówienia.

Odwołujący wykazał swój interes w uzyskaniu danego zamówienia, a także interes w złożeniu odwołania, ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy PZP. Powyższe odwołujący uzasadnił okolicznością, iż ww. czynności zamawiającego uniemożliwiają odwołującemu uzyskanie zamówienia. Odwołujący wskazał, iż w wyniku ww. czynności i zaniechań czynności wymaganych przepisami Prawa zamówień publicznych, może ponieść szkodę, polegającą na zaniechaniu wyboru jego oferty i uniemożliwieniu zawarcia oraz realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zdaniem odwołującego, zamawiający winien, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, dokonać wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zamawiający, dnia 16 lipca 2014 roku przekazał wykonawcom kopię odwołania.

Dnia 18 lipca 2014 roku, do postępowania odwoławczego – po stronie odwołującego, zgłosił przystąpienie wykonawca DARKAT K..... P....., ul. Ludowa 7; 05-070 Sulejówek.

Zamawiający, dnia 25 lipca 2014 roku, złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, co uprawnia go do złożenia odwołania.

Odwołujący wskazał, co następuje.

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, tj. jako niezgodną z SIWZ. W treści uzasadnienia wskazując, iż: *„Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. Wykonawca w załączonym zestawieniu granicznych parametrów techniczno - użytkowych stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ dla Pakietu 1, w pkt VI. 1 zaoferował lampę laparoskopową wysokiej rozdzielczości średnica 10 mm, kąt 0 stopni, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, ponieważ Zamawiający jako parametr wymagany wskazał optykę laparoskopową wysokiej rozdzielczości średnica 10 mm, kąt 0 stopni w ilości 2 szt. Wobec powyższego oferta Wykonawcy: Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, jest niezgodną z treścią SIWZ”*. Odwołujący nie zgodził się z decyzją zamawiającego podnosząc, iż w ofercie odwołującego doszło wyłącznie do wystąpienia innej omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. W trakcie wypełniania załącznika nr 2 do s.i.w.z. nie został omyłkowo umieszczony zapis o 2 sztukach oferowanych optyk laparoskopowych. O omyłce świadczy również fakt, iż odwołujący także w kolumnie formularza parametry wymagane nie zamieścił informacji o 2 sztukach. Informacja o zaoferowaniu 2 sztuk optyk laparoskopowych wynika jednoznacznie z treści pkt VI załącznika nr 2 do s.i.w.z., gdzie odwołujący potwierdził, że jego oferta zawiera ten element. Zatem poprawa omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP nie dodawałaby żadnego nowego elementu do oferty, który oferta ta zawiera. Tym samym zamawiający mając w ofercie odwołującego wszystkie niezbędne informacje mógł po ewentualnym wyjaśnieniu tej kwestii w trybie art. 87 ust 1 ustawy PZP dokonać

poprawy tej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Odwołujący wskazał, że oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu zadośćuczyniła wszystkim formalnym i materialnym wymogom zamawiającego określonym w s.i.w.z. oraz wyjaśnieniach treści s.i.w.z. Odwołujący podkreślił, że zgodnie z doktryną i orzecznictwem zamawiający przy ocenie ofert związany jest treścią s.i.w.z. i wyjaśnień s.i.w.z., odrzucenie oferty dopuszczalne jest zaś tylko w sytuacji stwierdzenia jej oczywistej i niepodważalnej niezgodności z ww. wymogami. W niniejszym stanie faktycznym nie można mówić o niezgodności oferty z s.i.w.z., z racji na dopuszczalną poprawę innej omyłki w ofercie odwołującego. Niezależnie od powyższego, w ocenie odwołującego, zamawiający przed odrzuceniem oferty powinien wprawdzie wezwać odwołującego do złożenia wyjaśnień, a dopiero gdyby udzielone wyjaśnienia nie potwierdziły, że oferta zgodna jest z s.i.w.z. odrzucić ofertę. Zamawiający zobowiązany jest do skorzystania z dyspozycji art. 87 ust. 1 ustawy PZP w razie jakichkolwiek wątpliwości i wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie treści złożonej przez niego oferty. Tym samym, zdaniem odwołującego, ocena jego oferty została przeprowadzona w sposób sprzeczny z podstawowymi zasadami Prawa zamówień publicznych zawartymi w art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasadą uczciwej konkurencji i zasadą równego traktowania wykonawców. Odwołujący podnosi, iż w pełni uprawnionym działaniem jest zwrócenie się do wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 ustawy PZP o złożenie wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty i po uzyskaniu takich wyjaśnień poprawienie w ofercie innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Oświadczenie odwołującego nie stanowiłoby nowego dodatkowego oświadczenia, a jedynie stanowiłoby wykładnię pierwotnego oświadczenia wykonawcy, jakim jest oferta na gruncie ustawy PZP. Odwołujący wskazał, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w oparciu o przepisy ustawy PZP jest postępowaniem bardzo sformalizowanym. Ustawa wprowadza określone procedury, które muszą być zachowane. Należy zwrócić uwagę, iż oferowane przez odwołującego produkty spełniają całość oczekiwań zamawiającego wyrażonych w s.i.w.z. i wyjaśnieniach treści s.i.w.z. Wszystkie wyżej wymienione zarzuty skutkują koniecznością uznania oferty odwołującego za ofertę, najkorzystniejszą w rozumieniu art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu. Odwołujący wykazał, iż w wyniku odrzucenia oferty doszło do zaniechania dokonania wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej i doszło do naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. „*wyboru oferty najkorzystniejszej*” w omawianym postępowaniu. Przejawia się w tym, iż odrzucona przez zamawiającego oferta odwołującego spełniająca wszystkie wymogi zamawiającego jest zarazem ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów oceny ofert ustalonych przez zamawiającego w części D ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wskazał, iż zasadniczym celem postępowania o zamówienie publiczne jest optymalne zaspokojenie potrzeb zamawiającego, w celu zabezpieczenia prawidłowej realizacji zadań, z których głównym zadaniem jest ochrona zdrowia i życia pacjentów. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Dostawę sprzętu i aparatury medycznej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu*” prowadzone jest zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U, z 2013 r. poz, 907 z póź. zm.). Zamawiający kierując się potrzebami Szpitala, jakich zamawiający oczekuje od potencjalnych wykonawców działa w oparciu o zapis art. 7 ustawy.

Zamawiający wskazał, że w toku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, kierował się zasadą bezstronności i obiektywizmu, a czynności podjęte przez zamawiającego w tym procesie nie uchybią zasadzie uczciwej konkurencji ani równego traktowania stron. Fakt ten potwierdza, że zamawiający odrzucił w zakresie Pakietu nr 1 ofertę nr 4 wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl powołując się na art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy podając w uzasadnieniu „*Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji. istotnych warunków zamówienia, tj.: Wykonawca w załączonym zestawieniu granicznych parametrów techniczno - użytkowych stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ dla Pakietu 1, w pkt VIII.21 zaoferował jednorazowy zestaw ssąco płuczący zasilany pompą ssąco-płuczącą, co jest -niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, ponieważ Zamawiający jako parametr wymagany wskazał jednorazową pompę płuczącą z końcówką roboczą, zasilaną bakteryjnie w ilości 12 szt.*”. Zamawiający nie dyskryminuje i nie preferuje któregośkolwiek z potencjalnych Wykonawców, a wręcz przeciwnie zagwarantował Wykonawcom równe szanse w udzieleniu zamówienia.

Zamawiający szczegółowo opisał przedmiot zamówienia za pomocą granicznych parametrów techniczno - użytkowych, zarówno dla Pakietu 1 - Zestaw laparoskopowy jak i dla Pakietu 2 - Kardiomonitor – 4 szt., stanowiących Załącznik nr 2 do SIWZ dla przedmiotowego postępowania. Zamawiający poprzez wskazanie w s.i.w.z. wymaganych parametrów (kolumna 2 w załączniku nr 2 do s.i.w.z.) ustalił treść oferty oraz elementy, z których ma się składać oświadczenie woli wykonawcy. Odwołujący złożył ofertę dla Pakietu 1 i w pkt VI. 1, zarówno w kolumnie nr 2 - parametr wymagany przez zamawiającego, jak i w kolumnie nr 4 - parametr oferowany przez wykonawcę, zaoferował „*optykę laparoskopową wysokiej rozdzielczości średnica 10 mm, kąt 0 stopni*”.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 „*W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert*”. Możliwość, o której mowa, mogłaby być pomocna w przedmiotowym postępowaniu, gdyby oświadczenie woli wykonawcy w w/w zakresie budziło jakąkolwiek wątpliwość, natomiast z treści oferty odwołującego jasno wynika, jaki zakres rzeczowy zostanie wykonany w ramach przedmiotowego postępowania.

Zamawiający wskazał, że nie widzi podstaw do zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy w zakresie poprawy oferty odwołującego w pkt VI. 1 w kolumnie 4 załącznika nr 2 do s.i.w.z., ponieważ zmiana zakresu rzeczowego zamówienia stanowi bardzo istotny element oferty. Jak wynika z przedstawionych wyżej wyjaśnień zamawiającego, zapis oferty odwołującego był celowym działaniem, którego skutkiem mogły być niższe koszty realizacji zamówienia stąd też nie można było tego zakwalifikować jako oczywista omyłka pisarska czy też inna omyłka zgodnie z art. 87 cyt. wyżej Ustawy. W ocenie zamawiającego do naruszenia zasady równego traktowania wszystkich wykonawców doszłoby w sytuacji, gdyby zamawiający usiłował dostosować ofertę jednego wykonawcy do wymagań s.i.w.z. Zamawiający wobec powyższych niezgodności treści oferty odwołującego z treścią s.i.w.z. był zobowiązany do odrzucenia jego oferty.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są częściowo zasadne. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zamawiający w treści załącznika Nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – pakiet 1 – Zestaw laparoskopowy, żądał podania przez wykonawców potwierdzenia wymaganych parametrów techniczno-użytkowych. W dziale opisanym, jako „VI Optyki laparoskopowe w programie wymiany” zamawiający zawarł wymóg, aby optyka była oferowana w liczbie 2 szt. Ponadto szczegółowo doprecyzowując opisany zestaw zamawiający w ust. 1 działu VI żądał potwierdzenia przez wykonawców, aby optyka laparoskopowa była wysokiej rozdzielczości o średnicy 10 mm, kąt 0 stopni – 2 szt.

Odwołujący w swojej ofercie podał, w dziale VI – „Tak, optyki laparoskopowe w programie wymiany – 2 szt.”, natomiast w ust. 1 tego działu „Tak, optyka laparoskopowa wysokiej rozdzielczości - średnica 10 mm, kąt 0 stopni”.

Powyższy zapis odwołującego, dotyczący ustępu 1 działu VI stanowił podstawę o podjęciu decyzji przez zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej czynność zamawiającego uznać należało za wadliwą. Jak wynika bowiem z treści oferty (całej oferty), można było powziąć informację, czy odwołujący oferuje przedmiot zamówienia w ilości odpowiadającej wymaganiom zamawiającego. W szczególności informację taką zamawiający mógł powziąć z treści działu VI, w którym odwołujący potwierdził oferowanie 2 sztuk optyki laparoskopowej. Ustępy od 1 do 5 wymienione w dziale VI doprecyzowują bowiem główny opis, który jednak zgodny jest z wymogiem zamawiającego.

Izba stwierdziła, że bezspornym jest, że odwołujący w ustępie 1 działu VI popełnił błąd/omyłkę poprzez nie wpisanie w kolumnie 2 i 4 liczby sztuk, jednakże w związku z tym, iż informacja o oferowanej liczbie sztuk znajduje się już w ofercie odwołującego, w dziale VI, to nie sposób uznać, że oferta odwołującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. W ocenie Izby, w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z inną omyłką w ofercie, dającą się sanować w trybie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu poprawienie w ofercie innych omyłek, polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Skoro bowiem treść oferty jasno wskazuje na jej przedmiot i wielkość oraz nie jest konieczne podejmowanie czynności przez zamawiającego w zakresie wyjaśniania treści oferty, w trybie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, które to wyjaśnienia mogłyby wykreować nową treść oferty, to zamawiający bez wątpienia powinien dokonać stosownej poprawy treści oferty odwołującego poprzez dopisanie w ust. 1 działu VI, kolumny 2 i 4 sformułowania „2 szt.". Poprawa dokonana przez zamawiającego doprowadzi bowiem do zgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, jednocześnie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty, gdyż informacja o liczbie sztuk zaoferowanych urządzeń już znajduje się w ofercie – w dziale VI.

Artykuł 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ma charakter wyjątku od zasady, iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni siwz (art. 82 ust. 3 Pzp). Instytucja przewidziana w art. 87 ust. 2 Pzp służy udzieleniu zamówienia

wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i ma eliminować sytuacje, w których z powodu nieistotnych omyłek czy niezamierzonych opuszczeń, odrzucane byłyby oferty gwarantujące realizacją zamówienia zgodnie z siwz (vide: wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 29 stycznia 2010 r., sygn. akt: XII GA 429/09 oraz wyrok KIO z 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2743/11). Weryfikacji charakteru niezgodności treści oferty z treścią SIWZ służy także procedura wyjaśniania treści oferty opisana w art. 87 ust. 1 Pzp, która może poprzedzać dokonanie poprawek w treści oferty wykonawcy. Z żadnego bowiem przepisu ustawy, w szczególności z regulacji zawartych w art. 87 Pzp, nie wynika zakaz poprzedzenia takiego poprawienia wezwaniem do wyjaśnień treści oferty, jak również zakaz skorzystania w tym celu z otrzymanych w ich wyniku informacji. (...). Zamiarem ustawodawcy w odniesieniu do komentowanego przepisu było umożliwienie udzielenia zamówienia wykonawcom, którzy złożyli oferty obarczone nieistotnymi wadami, będącymi wynikiem różnego rodzaju omyłek, które nie prowadzą do istotnych zmian w treści oferty – nie zniekształcają w znaczącym stopniu oświadczenia woli wykonawcy ubiegającego się o zamówienie. Z przepisu tego wynika ogólny zamiar ustawodawcy dopuszczenia do oceny w postępowaniu wszystkich ofert, nawet tych, które zawierają różnego rodzaju niedoskonałości, byleby tylko nie prowadziło to do zniekształcenia woli wykonawcy w zakresie istotnej części jego oferty. Taką intencję ustawodawca wyraził w uzasadnieniu projektu ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw. W uzasadnieniu projektu tej ustawy stwierdzono, że: „W projekcie wprowadza się istotne zmiany dotyczące sposobu poprawiania oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych (art. 87 ust. 2). Rezygnuje się z zamkniętego katalogu sposobu poprawiania omyłek rachunkowych, pozostawiając jednocześnie zamawiającemu uprawnienie do poprawiania oczywistych omyłek pisarskich, rachunkowych oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Proponowane rozwiązanie przyczyni się do usprawnienia procedury udzielania zamówienia publicznego oraz do zmniejszenia liczby odrzucanych ofert i unieważnianych postępowań. Ogranicza się sytuacje, w których oferty uznane za najkorzystniejsze podlegają odrzuceniu ze względu na błędy rachunkowe w obliczeniu ceny, które nie są możliwe do poprawienia w myśl ustawowo określonych reguł. (...). Należy również podkreślić, że proponowane

rozwiązanie nie stoi na przeszkodzie temu, aby zamawiający samodzielnie precyzował w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przykładowe okoliczności, w których będzie dokonywał poprawy omyłek w ofertach w trybie art. 87 ust. 2. Powyższe prowadzi do przejrzystości postępowania, ogranicza kazuistykę ustawy i może ograniczyć ewentualne spory z wykonawcami.” (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lipca 2012 roku, sygn. akt KIO 1501/12).

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie był zobowiązany do zastosowania trybu przewidzianego przepisem art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż treść oferty odwołującego, była jednoznaczna, choć zawierała omyłkę, dlatego też zarzut powyższy Izba uznała za bezzasadny.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: