

Sygn. akt: KIO 1875/20

POSTANOWIENIE
z dnia 11 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę **ECO – ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Lublinie,**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ECO – ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Lublinie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *świadczenie usług w zakresie odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych dla SP ZOZ MSWiA w Lublinie* (znak postępowania: ZP / 11 / 2020).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 czerwca 2020 r. pod numerem 551993 – N – 2020.

W dniu 7 sierpnia 2020 r. wykonawca ECO – ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 3 i 5 - 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przez konsorcjum firm UTYLIMED Sp. z o.o. oraz RAF-Ekologia sp. z o.o.;
2. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty przez konsorcjum firm UTYLIMED Sp. z o.o. oraz RAF-Ekologia sp. z o.o. jako najkorzystniejszej pomimo tego, iż oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ i winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie dokonanej przez Zamawiającego czynności wyboru oferty złożonej przez konsorcjum firm UTYLIMED Sp. z o.o. oraz RAF-Ekologia sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
2. dokonanie ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu i odrzucenie oferty złożonej przez konsorcjum firm UTYLIMED Sp. z o.o. oraz RAF-Ekologia sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 3 i 5 - 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach;
3. dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty i uznania oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;
4. wpłaty na rzecz Odwołującego zgodnej z przepisanyymi normami kwoty stanowiącej uzasadnione koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania.

Izba nie dopuściła do postępowania odwoławczego wykonawców wspólnie

ubiegających się o udzielenie zamówienie UTYLIMED Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie oraz RAF – EKOLOGIA Sp. z o.o. w Jedliczu zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego w dniu 10 sierpnia 2020 r. z uwagi na niezachowanie drogi zgłoszenia.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Z kolei stosownie do treści § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2020 r. poz. 1296), odwołanie wraz z załącznikami oraz zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę, wnoszone w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, oraz dalsze pisma w sprawie wnoszone w tej postaci przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu, przy użyciu której obsługiwana jest korespondencja Izby. Prezes Izby udostępnia na stronie internetowej Urzędu odnośnik do usług elektronicznych pozwalających na wniesienie w postaci elektronicznej dokumentów, o których mowa w ust. 1 (§ 5 ust. 2 ww. rozporządzenia).

W niniejszej sprawie wykonawcy zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożyli przystąpienie podpisane podpisem elektronicznym, ale uczynili to za pośrednictwem adresu e-mail przypisanego Izbie (odwolania@uzp.gov.pl), a nie przy użyciu elektronicznej skrzynki podawczej Urzędu, przy użyciu której obsługiwana jest korespondencja Izby. Z treści zgłoszonego przystąpienia nie wynika, aby wykonawcy zgłaszający przystąpienie napotkali jakiegokolwiek przeszkody techniczne w działaniu elektronicznej skrzynki podawczej (e-PUAP) w dniu 10 sierpnia 2020 r.

Z uwagi na powyższe należało uznać, że nie zachowano drogi określonej przepisami prawa do zgłoszenia przystąpienia w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 17 sierpnia 2020 r. Zamawiający przekazał drogą elektroniczną (e-PUAP) odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie i wnosi o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 3 i 5-6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;
2. umorzenie postępowania w części dotyczącej naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Przedmiotowe pismo zostało podpisane przez osobę upoważnioną do działania w imieniu Zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: