

Sygn. akt: KIO 1375/17

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 13.07.2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący**

**Emil Kawa**

**Protokolant**

**Edyta Paziewska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 13 lipca 2017 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 lipca 2017 r. przez wykonawcę **P.D. sp. z o.o., (...)** w postępowaniu prowadzonym przez **P.W.K. Sp. z o.o. (...)**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w związku z wycofaniem odwołania
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **P.D. sp. z o.o., (...)** kwoty 18 000,00 złotych (słownie: osiemnaście tysięcy) złotych stanowiącą 90% uiszczzonego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach .

Przewodniczący .....

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych wraz z dostawą i montażem systemów prezentacji treści w ramach inwestycji pn. „Budowa nowoczesnej hali widowiskowo-sportowej PODIUM w Gliwicach” (01/20/2017)*

Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących usług.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na zmianie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z tym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy (pkt 8.1.a) ppkt i) i ii) SIWZ) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i naruszający zasadę uczciwej konkurencji
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienia po stronie odwołującego następujący wykonawcy:

1. A.W.B.R. (...)
2. W.M. Sp. z o.o. (...)
3. A.T. Sp. z o.o. (...)

Izba dokonując oceny prawidłowości zgłoszonych przystąpień stwierdziła iż przystąpienia te nie spełniają wymogów formalnych określonych w przepisie art. 185 ust.2 Pzp ponieważ nie zostały przesłane do Prezesa KIO w formie pisemnej albo elektronicznej zaopatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym, lecz zostały przesłane za pomocą poczty elektronicznej. Wobec powyższego Izba stwierdziła nieprawidłowość przystąpienia ww. wykonawców do postępowania odwoławczego.

W dniu 12 lipca 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie odwołującego o cofnięciu przedmiotowego odwołania.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień Publicznych oraz w związku § 13

ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz.280) umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Izba stwierdza, że cofnięcie odwołania przywraca stan prawny postępowania sprzed wniesienia odwołania. Odwołanie cofnięte nie wywołuje w postępowaniu żadnych skutków prawnych związanych z jego wniesieniem.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy - Prawo zamówień publicznych i na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U Nr 41, poz. 3544), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu, który został uiszczony w wysokości 20 000,00 złotych.

Przewodniczący .....