

Sygn. akt: KIO 3269/22

POSTANOWIENIE
z dnia 21 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Piotr Cegłowski

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2022 r. w Warszawie, wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2022 r. przez Odwołującego – **K. J.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „JUKON” K. J., ul. Kazimierza Przerwy-Tetmajera 2, 64-800 Chodzież, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy**, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa

przy udziale

Wykonawcy – **Berky GmbH**, Wacholderweg 27, 49733 Haren (Niemcy), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących – „JUKON” K. J. kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Państwowe Przedsiębiorstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy, w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest „dostawa wodnego kombajnu kosząco-zbierającego dla RZGW w Bydgoszczy” (sygn. postępowania: WSM/DZP/381-9901/2022), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 09.09.2022 r. 2022/S 174-490033, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (Berky GmbH), Wykonawca – „JUKON” K. J., wniósł w dniu 08.12.2022 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 3269/22).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust. 1, art. 8 ust. 1 Ustawy Pzp i art. 781 § 1 k.c. przez nieodrzućenie oferty Berky, która podlega obligatoryjnie odrzuceniu ze względu na niezłożenie oferty w formie elektronicznej (zastosowanie podpisu elektronicznego zamiast kwalifikowanego podpisu elektronicznego);
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp przez nieodrzućenie oferty Berky, która podlega obligatoryjnemu odrzuceniu ze względu na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co wynika z m.in. z przedłożonych przez Berky dokumentów wykazujących dotychczas wykonane dostawy w 2022 r., doświadczenia życiowego i branżowego, oraz nie zostało należycie wyjaśnione przez Berky w trybie art. 224 Ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Berky i powtórzenie czynności oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca – Berky GmbH.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego umorzenie w związku z uwzględnieniem zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Berky z uwagi na brak podpisania oferty podpisem kwalifikowanym, co prowadzić powinno do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 63 ust. 1 Ustawy Pzp (pismo z 15.12.2022 r.). Zamawiający otrzymał od zewnętrznego podmiotu świadczącego usługi walidacji podpisu elektronicznego – EuroCert Sp. z o.o.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 21.12.2022 r. wycofał odwołanie w zakresie zarzutów, których Zamawiający nie uwzględnił.

Izba na posiedzeniu na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w *sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w *sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną w wysokości 15.000,00 zł wpisu.

Przewodniczący: