

Sygn. akt: KIO 1903/20

POSTANOWIENIE
z dnia 19 sierpnia 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2020 roku przez wykonawcę **W. M.** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Łukowica w Łukowicy**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **W. M.** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Nowym Sączu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Łukowica w Łukowicy – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przebudowa budynku kotłowni przy Szkole Podstawowej Nr 2 w Przyszowej wraz z budową przyłącza do kanału ciepłowniczego.

W dniu 10 sierpnia 2020 roku wykonawca W. M. wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego i zaniechań przez zamawiającego czynności, do których był on zobowiązany z mocy ustawy, zarzucając zamawiającemu:

naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. polegające na nieodrzczeniu oferty firmy: M. P., Zakład Usługowy Instalacji Sanitarnej C.O. i Gaz, Brzezna 276, 33-386 Podegrodzie jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wskazania przez oferenta w treści oferty jedynie tzw. typoszeregu kotłów, zawierających kotły o różnych parametrach, tj. nie zaoferowania konkretnego modelu kotła spełniającego parametry określone w SIWZ lub równoważnego, a następnie wybranie oferty oferenta, jako najkorzystniejszej pomimo jej oczywistej sprzeczności z SIWZ,

- naruszenie art. 89 ust 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. polegające na nieodrzczeniu oferty oferenta, jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na złożeniu oferty wariantowej, która na podstawie pkt IV. 1.5. SIWZ nie była dopuszczona przez zamawiającego;

- naruszenie art. 87 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie polegające na wezwaniu oferenta do wyjaśnienia treści złożonej oferty w tym przedstawienia dokumentów, co w tym przypadku stanowiło przeprowadzenie niedozwolonych negocjacji zamawiającego z oferentem oraz nieuprawnioną zmianę treści oferty, i w konsekwencji wybranie oferty oferenta, jako najkorzystniejszej pomimo jej sprzeczności z SIWZ,

- naruszenie art. 24 pkt 16 w zw. z art. 24 pkt 19 ustawy P.z.p. poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty oferenta, w sytuacji gdy oferent świadomie wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji o braku podstaw do wykluczenia pomimo, iż przy sporządzaniu oferty oferenta brały udział osoby uczestniczące w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 sierpnia 2020 roku, doręczonej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2020 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. oraz zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt ustawy P.z.p.

W piśmie procesowym z dnia 17 sierpnia 2020 roku odwołujący oświadczył, że cofa pozostałe (nieuwzględnione zarzuty odwołania).

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 3a. ustawy Pz.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w części zarzutów podniesionych w odwołaniu, cofnięcia przez odwołującego pozostałego zarzutu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3a ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: