

Sygn. akt: KIO 2054/16

POSTANOWIENIE
z dnia 8 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 8 listopada 2016 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2016r. przez **wykonawcę Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Canaletta 4** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miasto Szczecin – Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie ul. S. Klonowica 5**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J. P. i E. P. wspólników spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „VOTUM” spółka cywilna J. P. z siedzibą w Szczecinie, ul. Litewska 14** zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2054/16 po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Canaletta 4** tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na konserwację i bieżące utrzymanie sygnalizacji świetlnych i nawigacyjnych oraz urządzeń zarządzania i sterowania ruchem na terenie Miasta Szczecin w latach 2017-2019 zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 października 2016r. za numerem 2016/S 207 – 375524.

W dniu 28 października 2016r. Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Canaletta 4 – dalej odwołujący, wniósł odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez wiceprezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 28 października 2016r.

Odwołujący wniósł odwołanie od następujących treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

1. treść pkt 2.3a) (Rozdział V) SIWZ Podstawy wykluczenia. Warunki udziału w postępowaniu. Dokumenty., co odpowiada treści punktu III.2.3).2.3a) Ogłoszenia o zamówieniu Kwalifikacje techniczne,
2. pkt 2.3c) tiret pierwsze (Rozdział V) SIWZ Podstawy wykluczenia Podstawy wykluczenia. Warunki udziału w postępowaniu. Dokumenty., co odpowiada treści punktu III. 1.4) pkt c) Ogłoszenia o zamówieniu Inne szczególne warunki,
3. treść pkt 2.3d) (Rozdział V) SIWZ Podstawy wykluczenia Podstawy wykluczenia. Warunki udziału w postępowaniu. Dokumenty., co odpowiada treści punktu III. 1.4) pkt d) Ogłoszenia o zamówieniu Inne szczególne warunki,
4. treść pkt 3 (Rozdział XV) SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, co odpowiada treści punktu II.2.1) Ogłoszenia o zamówieniu Wielkość lub zakres zamówienia. Całkowita wielkość lub zakres.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie przepisów art. 22 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579) – dalej pzp w zw. art. 22d ust. 1 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 5 pzp w zw. z art. 41 pkt. 7 pzp przez dokonanie w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ konkretyzacji warunków udziału wykonawców dotyczących wymagań w zakresie zdolności technicznej oraz zawodowej wykonawców - poprzez zawarcie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia przedmiotowych warunków udziału - w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu

- zamówienia, nakładając tym samym na wykonawców nadmierne warunki dotyczące dysponowania odpowiednimi kwalifikacjami technicznymi, co stanowi naruszenie obowiązku zamawiającego przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, ograniczając możliwość uzyskania zamówienia przez wykonawców zdolnych do jego realizacji.
2. naruszenie przepisów art. 29 ust. 2 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 41 pkt. 4 pzp, przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, gdyż uniemożliwia złożenie przez wykonawców rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu wprowadzenia zmian w SIWZ w następującym zakresie:

1. Rozdział V pkt. 2.3a) siwz przez zmianę tego warunku, w ten sposób, że zamawiający za usługę w zakresie konserwacji specjalistycznych urządzeń zarządzania ruchem uzna utrzymanie i konserwację specjalistycznych urządzeń zarządzania ruchem w granicach administracyjnych miasta o wartości nie mniejszej niż 300 000 PLN brutto, przez okres minimum 1 roku, gdzie łączna liczba zainstalowanych urządzeń wynosi, co najmniej 40 szt. i odstąpi od wymogu, aby wśród nich były tablice zmiennej treści o powierzchni nie mniejszej niż 30m² każda, a w części spełniania przez wykonawców warunków w zakresie konserwacji sygnalizacji świetlnej doprecyzuje pojęcie „urządzeń sygnalizacji nawigacyjnej” bądź usunie ten wymóg konserwacji sygnalizacji świetlnej wraz z urządzeniami sygnalizacji nawigacyjnej,
2. Rozdział V pkt 2.3c) tiret pierwsze SIWZ przez zmianę tego warunku, w ten sposób, że Zamawiający uzna, że wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada bazę techniczno - laboratoryjno - warsztatową wyposażoną laboratorium kontrolno - pomiarowe wyposażone w laboratoryjne sterowniki sygnalizacji bez wskazywania ich rodzaju.
3. Rozdział V pkt 2.3.d) SIWZ poprzez zmianę tego warunku, w ten sposób, że Zamawiający uzna, że wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada warsztat pozwalający na wykonanie napraw uszkodzonych elementów sygnalizacji świetlnej z zakresu prac elektrycznych, mechanicznych,

ślusarskich, bez wskazywania konkretnych rodzajów narzędzi, którymi powinien dysponować wykonawca.

4. Rozdział XV pkt 3 SIWZ poprzez zmianę tego warunku, w ten sposób, że Zamawiający dokona wykreślenia postanowienia w zakresie „ Wykonawca z dniem przejścia konserwacji urządzeń objętych przetargiem przejmuje je jako sprawne technicznie, bez możliwości dodatkowych roszczeń do Zamawiającego

Ponadto o nakazanie zamawiającemu wprowadzenia zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu w następującym zakresie:

1. Pkt. III.2.3)2.3a) ogłoszenia o zamówieniu przez zmianę tego warunku, w ten sposób, że zamawiający za usługę w zakresie konserwacji specjalistycznych urządzeń zarządzania ruchem uzna utrzymanie i konserwację specjalistycznych urządzeń zarządzania ruchem w granicach administracyjnych miasta o wartości nie mniejszej niż 300 000 PLN brutto, przez okres minimum 1 roku, gdzie łączna liczba zainstalowanych urządzeń wynosi, co najmniej 40 szt. i odstąpi od wymogu, aby wśród nich były tablice zmiennej treści o powierzchni nie mniejszej niż 30m² każda, a w części spełniania przez wykonawców warunków w zakresie konserwacji sygnalizacji świetlnej doprecyzuje pojęcie „urządzeń sygnalizacji nawigacyjnej” bądź usunie ten wymóg konserwacji sygnalizacji świetlnej wraz z urządzeniami sygnalizacji nawigacyjnej,
2. Pkt. III.1.4.c) tiret pierwsze SIWZ przez zmianę tego warunku, w ten sposób, że Zamawiający uzna, że wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada bazę techniczno - laboratoryjno - warsztatową wyposażoną laboratorium kontrolno - pomiarowe wyposażone w laboratoryjne sterowniki sygnalizacji bez wskazywania ich rodzaju.
3. Pkt. III.1.4.d) SIWZ przez zmianę tego warunku, w ten sposób, że Zamawiający uzna, że wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada warsztat pozwalający na wykonanie napraw uszkodzonych elementów sygnalizacji świetlnej z zakresu prac elektrycznych, mechanicznych, ślusarskich, bez wskazywania konkretnych rodzajów narzędzi, którymi powinien dysponować wykonawca,
4. Pkt. II.2.1) Ogłoszenia o zamówieniu przez zmianę tego warunku, w ten sposób, że Zamawiający dokona wykreślenia postanowienia w zakresie „ Wykonawca z dniem przejścia konserwacji urządzeń objętych przetargiem przejmuje je jako sprawne technicznie, bez możliwości dodatkowych roszczeń do Zamawiającego.”

Odwołujący wniósł również o nakazanie Zamawiającemu równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

W dniu 31 października 2016r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania zamieszczając kopię odwołania na swojej stronie internetowej.

W dniu 3 listopada 2016r. drogą elektroniczną do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J. P. i E. P. wspólników spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „VOTUM” spółka cywilna J. P. z siedzibą w Szczecinie, ul. Litewska 14. Wskazali, że posiadają interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego, gdyż mają zamiar złożyć ofertę, a wskazane przez odwołującego nieprawidłowości siwz uniemożliwiają jej rzetelne opracowanie, a w konsekwencji uzyskanie zamówienia. Wnieśli o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenie zostało opatrzone bezpiecznym podpisem cyfrowym współnika upoważnionego zgodnie z §5 ust. 1 umowy spółki cywilnej z dnia 7 czerwca 2014r. do reprezentacji spółki. Kopia przystąpienia została przekazana odwołującemu i zamawiającemu faksem w dniu 3 listopada 2016r.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nikt nie przystąpił.

W dniu 4 listopada 2016r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uznaje zarzuty odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz uprawdopodobnił możliwość zaistnienia szkody, co wypełnia przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania opisane w art. 179 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego nie nastąpiło.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowań odwoławczych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołujących na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: