

Sygn. akt: KIO 985/13

POSTANOWIENIE
z dnia 13 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 13 maja 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2013 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Konsorcjum firm : EKO-ABC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie, ul. Przemysłowa 7 i W..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Gospodarowania Odpadami EKO ALF W..... C..... w Gołębiewie Nowym 5a** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie, ul. Armii Krajowej 2/4**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł. 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Konsorcjum firm : EKO-ABC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie, ul. Przemysłowa 7 i W..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Gospodarowania Odpadami EKO ALF W..... C..... w Gołębiewie Nowym 5a** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na odbiór i utylizację odpadów medycznych ze Szpitala Powiatowego i placówek SPZZOZ w Pruszkowie zostało wszczęte przez zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Pruszkowie, ul. Armii Krajowej 2/4 ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2013-46767 z dnia 28 marca 2013r.

W dniu 24 kwietnia zamawiający poinformował o wynikach postępowania tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej, czyli oferty EMKA Spółki Akcyjnej z siedzibą w Żyrardowie, ul. Jaktorowska 15a oraz o odrzuceniu pozostałych ofert w tym oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Konsorcjum firm : EKO-ABC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie, ul. Przemysłowa 7 i W..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Gospodarowania Odpadami EKO ALF W..... C..... w Gołębiewie Nowym 5a na podstawie art. 89ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych(Dz. U. z 2010r Nr 113, poz. 759 z późn. zm. gdyż w myśl ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012r. (Dz. U. z 2013 poz. 21 obowiązująca zasada bliskości zakazuje unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych poza obszarem województwa, na zostały wytworzone (vide art. 20 ust. 3 pkt 2 ustawy o odpadach).

W dniu 29 kwietnia 2013r. pisemnie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechanie jej odrzucenia oraz na odrzucenie własnej oferty wnieśli wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Konsorcjum firm : EKO-ABC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie, ul. Przemysłowa 7 i W..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Gospodarowania Odpadami EKO ALF W..... C..... w Gołębiewie Nowym 5a – zwani dalej odwołującym. Odwołanie to zostało podpisane przez prokurenta samoistnego lidera konsorcjum czyli firmy EKO-ABC sp. z o.o. Lider działał w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 28 marca 2013r. udzielone przez obu członków konsorcjum i podpisane za lidera przez jego prokurenta samoistnego, a za partnera przez właściciela firmy partnera, zgodnie z załączonymi do odwołania: odpisem z KRS dla lidera i wydrukiem z CEIDG dla partnera. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu drogą elektroniczną w dniu 26 kwietnia 2013r.

Odwołujący wskazał, że ma interes prawny we wniesieniu odwołania, gdyż jego oferta jest najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą w oparciu o kryterium oceny ofert określone w siwz. Nie uzyskując zamówienia poniesie szkodę finansową.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegających na:

1. odrzuceniu oferty odwołującego z naruszeniem przepisów art. 89 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art 20 ust. 1, 3 pkt 2 i 4 oraz w zw. z art. 20 ust. 5 i 6 ustawy o odpadach oraz art. 7 ust. 1 ustawy PZP,
2. nie wykluczeniu z postępowania oraz nie odrzuceniu oferty EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie pomimo niewykazania przez tego oferenta spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a tym samym naruszenie:
 - pkt V.5.1.la), V.5.2 i VI.6.1 siwz oraz przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 1 i 3 w zw. z art. 26 ust. 2b PZP a także przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 PZP,
 - art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 20 ust. 5-6 ustawy o odpadach
3. wyborze jako najkorzystniejszej oferty EMKA S.A., w sytuacji, gdy wykonawca ten winien być wykluczony, a zgodnie z kryterium oceny ofert zawartym siwz oferta tej firmy była mniej korzystna niż oferta odwołującego, tj. z naruszeniem art. 91 ust. 1 PZP.

Wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności zamawiającego dotyczących odrzucenia oferty odwołującego i wyborze oferty firmy EMKA,
- 2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert,
- 3) nakazanie zamawiającemu wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty firmy EMKA S.A.

W uzasadnieniu wskazał, że z informacji z otwarcia ofert wynika, że oferta odwołującego była w oparciu o kryterium oceny siwz korzystniejsza od wybranej oferty firmy EMKA.

Przedmiotem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wykonanie usługi transportu i unieszkodliwienia zakaźnych odpadów medycznych (odpady o kodach 18 01 02, 18 01 03), a także innych odpadów medycznych i pochodzących z działalności SPZOZ w Pruszkowie.

Zamawiający przed przystąpieniem do badania ofert powinien w pierwszej kolejności zbadać czy każdy z potencjalnych wykonawców spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający przeprowadził takie badanie i ustalił, że firma EMKA S.A. nie ma uprawnień do unieszkodliwiania odpadów o kodzie 16 02 13 (zużyte świetlówki, jarzeniówki). W ofercie zresztą firma EMKA wskazała, że odpady o tym kodzie będzie unieszkodliwiać z pomocą podwykonawcy, nie załączając jednak żadnych dokumentów na potwierdzenie. W tej sytuacji zamawiający wezwał EMKA S.A. do uzupełnienia oferty. Firma EMKA w odpowiedzi załączyła decyzję wydaną dla firmy Zakład Gospodarowania Odpadami EKO-ALF W..... C..... (dalej: EKO ALF) dla zakładu w Kutnie oraz umowę obustronną podwykonawstwa, ale z firmą EKO-TOP sp. z o.o. w Rzeszowie. W świetle powyższego według odwołującego nie można uznać, że EMKA S.A. spełniła warunki udziału w postępowaniu bowiem nie posiada uprawnień na unieszkodliwianie odpadów o kodzie 16 02

13. Zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 26 ust. 2b PZP oraz pkt V.5.2 siwz EMKA S.A. nie może posługiwać się decyzją firmy EKO ALF dla wykazania posiadania uprawnień do wykonywania wskazanej działalności. Co więcej EMKA S.A. nie załączyła do oferty oświadczenia EKO ALF potwierdzającego zobowiązanie tej firmy do udostępnienia swojego potencjału technicznego. Także załączona umowa z firmą EKO-TOP nie może być uznana za spełnienie warunku udziału w postępowaniu. W związku z tym EMKA S.A. nie spełnia także warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia.

Odwołujący wskazał także, iż zamawiający w pkt VI.6.1.1) siwz zażądał przedstawienia zaświadczenia odpowiedniego WIOŚ, z którego powinno wynikać, że spalarnia odpadów oferenta jest eksploatowana i spełnia określone wymogi. W tym zakresie, po wezwaniu do uzupełnienia oferty, firma EMKA S.A. przedstawiła zaświadczenie Mazowieckiego WIOŚ z 08.10.2012 r. potwierdzające, że oferowana instalacja w Ostrołęce spełnia standardy emisyjne, ale od dnia 10.05.2012 r. nie działa. W tym wypadku nie można uznać, że wykonawca spełnił wskazany wymóg siwz i wykazał zaświadczeniem z WIOŚ, że instalacja w Ostrołęce jest eksploatowana.

Odwołujący stoi zatem na stanowisku, że firma EMKA S.A. powinna być wykluczona w postępowaniu, a jej oferta odrzucona.

W takim wypadku, po słusznym odrzuceniu oferty firmy EKO-TOP, oferta odwołującego byłaby jedyną spełniającą wymogi siwz, ustawy PZP oraz ustawy o odpadach i nie mogłaby zostać odrzucona.

Ponadto odwołujący podniósł, że nawet przy spełnieniu przez firmę EMKA S.A. warunków udziału w postępowaniu nie ma ona możliwości technicznych na wykonanie zamówienia. Zgodnie bowiem z posiadanymi informacjami spalarnia EMKA S.A. w Ostrołęce nie działa (tak pismo Mazowieckiego WIOŚ), a nawet gdyby działała, to nie ma wystarczających mocy przerobowych na unieszkodliwienie odebranych od zamawiającego zakaźnych odpadów medycznych. Na potwierdzenie tego faktu odwołujący przedstawił pismo z Mazowieckiego WIOŚ z 08.10.2012 r.

Podał, że zakład w Ostrołęce posiada moce przerobowe w ilości 200 ton odpadów o kodzie 18 01 03 oraz 70 ton o kodzie 18 01 02 rocznie. Łącznie rocznie jest w stanie unieszkodliwić maksymalnie 270 ton zakaźnych odpadów medycznych. Tymczasem z informacji uzyskanych od kontrahentów EMKA S.A. - placówek służby zdrowia, od których firma ta odbiera odpady wynika, że unieszkodliwiane w tej instalacji są zakaźne odpady medyczne w ilości 30,63 tony miesięcznie, tj. 367,5 ton rocznie. Odwołujący przedstawił tabelaryczny wykaz placówek służby zdrowia, od których odpady odbiera EMKA S.A. wraz ze wskazaniem ilości Mg odpadów odbieranych z tych placówek miesięcznie. Załączył także pisma wskazanych w tabeli placówek medycznych wskazujące na EMKA SA jako odbiorcę

odpadów oraz na ilości odbieranych odpadów. Ponadto odwołujący podniósł, że w drugiej części tabeli wskazał ilości odpadów (także potwierdzone zaświadczeniami) i podmioty, od których odbierane są odpady w ramach umów zawartych razem przez konsorcjum EMKA S.A. i EKO-TOP sp. z o.o. i które trafiają zarówno do instalacji w Ostrołęce jak i w Łodzi (spalarnia firmy ECO-TOP o wydajności 790 ton rocznie). Z uzyskanych danych wynika, że dodatkowo w ramach konsorcjum do obu tych instalacji trafia 102 tony odpadów miesięcznie tj. 1224 tony rocznie.

W ocenie odwołującego powyższe jednoznacznie wskazuje, że instalacja EMKA S.A. w Ostrołęce nie ma wolnych mocy przerobowych. Nawet przyjmując, że trafiają do niej jedynie odpady z umów zawartych przez EMKA S.A. przekroczenie sięga prawie 100 ton rocznie (367,5 - 270). Sumując jednak wymienione w tabelach umowy otrzymano 1591,5 tony odbieranych obecnie odpadów przy dopuszczalnej mocy przerobowej dla zakaźnych odpadów medycznych w instalacjach w Ostrołęce i Łodzi w ilości 1060 ton rocznie.

Potwierdzeniem braku możliwości unieszkodliwiania odpadów przez EMKA S.A. w instalacji w Ostrołęce jest także pismo pomorskiego WIOŚ zawierające wyniki kontroli instalacji tej firmy w Tczewie i Chojnicach. Z pisma tego wynika wprost, że firma ta wywozi na teren województwa pomorskiego ogromne ilości odpadów, min. z województwa mazowieckiego i unieszkodliwia w ww. instalacjach z rażącym przekroczeniem maksymalnych mocy przerobowych, w dodatku nie zachowując wymaganych parametrów technicznych. Na dowód czego odwołujący przedstawił pismo Pomorskiego WIOŚ z 24.12.2012 r.

Odnosząc się natomiast do czynności odrzucenia oferty odwołującego, odwołujący podniósł, że jak zauważył zamawiający zakaźne odpady medyczne powinny być unieszkodliwiane na terenie tego samego województwa, na terenie którego zostały wytworzone (art. 20 ust. 3-4 ustawy o odpadach). Jednakże nakaz ten, zdaniem odwołującego, nie jest bezwzględny i znajduje trzy istotne wyjątki wynikające z treści art. 20 ust. 5-6.1 tak zgodnie z przepisem art. 20 ust. 6 w zw. z art. 20 ust. 5 ustawy o odpadach „Zakaźne odpady medyczne i zakaźne odpady weterynaryjne mogą być unieszkodliwiane na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone. jeżeli odległość od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca unieszkodliwienia położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca unieszkodliwienia położonego na obszarze tego samego województwa. Dopuszcza się unieszkodliwienie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych.” Trzy wyjątki o których mowa w cytowanych przepisach można podsumować następująco: można unieszkodliwiać zakaźne odpady medyczne poza województwem miejsca ich wytworzenia jeżeli:

- 1) nie ma instalacji do ich unieszkodliwienia na terenie tego samego województwa,
- 2) instalacja na terenie województwa wprawdzie jest, ale nie ma wolnych mocy przerobowych lub też
- 3) instalacja jest i ma wolne moce przerobowe, ale znajduje się dalej miejsca wytworzenia odpadów niż instalacja spoza terenu województwa.

Przy czym zarówno w pierwszym jak i drugim wypadku należy odpady unieszkodliwić w najbliższej położonej instalacji poza województwem. Dodał, że zapis o konieczności posiadania wolnych mocy przerobowych został dodany w nowej ustawie o odpadach (nie był wyrażony wprost w art. 9 starej ustawy o odpadach), a zatem niewątpliwie jest to celowy zabieg ustawodawcy zmierzający min. do wyeliminowania podmiotów uzyskujących zamówienia wyłącznie na posiadane pozwolenia, a w praktyce unieszkodliwiających odebrane odpady często setki kilometrów od miejsca ich wytworzenia.

W związku z powyższymi regułami oraz przedstawionymi wyżej wyliczeniami i dowodami podnieść należy, że w niniejszym postępowaniu zachodzi przesłanka wskazana jako druga - instalacja w Ostrołęce (mazowieckie) nie ma wolnych mocy przerobowych i zachodzi konieczność unieszkodliwiania odpadów poza województwem. Na marginesie odwołujący wspomniał, że z tych samych dowodów wynika, że także instalacja firmy EKO- TOP w Łodzi nie ma wolnych mocy przerobowych. Oznacza to w ocenie odwołującego, że najbliższą położoną zamawiającego instalacją do unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych jest instalacja odwołującego w Bełchatowie, a tym samym odrzucenie oferty odwołującego w oparciu o zasadę bliskości wyrażoną w art. 20 ustawy o odpadach było bezpodstawne. Co więcej jedynie wybór jako miejsca unieszkodliwienia odpadów spalarni w Bełchatowie tj. oferty odwołującego, spełnia wymogi zasady bliskości.

Tym samym czynność zamawiającego odrzucenia oferty odwołującego, jego zdaniem, jest wadliwa i powinna być unieważniona wraz z czynnością wyboru oferty. Po unieważnieniu tych czynności Zamawiający winien powtórnie dokonać oceny ofert, wykluczyć z postępowania firmę EMKA S.A. i wybrać ofertę odwołującego jako najkorzystniejszą.

Zamawiający w dniu 29 kwietnia 2013r. powiadomił wykonawców o wniesieniu odwołaniu przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania nikt nie przystąpił.

W dniu 10 maja 2013r. wpłynęła do Izby odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający oświadczył, że w dniu 29 kwietnia 2013r. unieważnił swoje czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, uznał w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z dnia 26 kwietnia 2013r. zgłoszone przez odwołującego się, tym samym uwzględnił odwołania i wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym. Odpowiedź została

podpisana przez dyrektora zamawiającego. Zamawiający załączył do niej zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Oświadczył także, że doręczył odpowiedź na odwołanie odwołującemu faksem.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. z informacji o unieważnieniu czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie tego dowodu Izba ustaliła, że :

W dniu 29 kwietnia 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej. W uzasadnieniu tej czynności podał, że unieważnienia dokonane w dniu 24.04.2013 roku czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie przy ul. Jaktorowskiej 15 a . wobec naruszenia w tym postępowaniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, warunków SIWZ i ustawy o odpadach z 14.12.2012r. Wskazał, że podstawą prawną unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty stanowi art. 7ust. 1 i ust.3 oraz art. 89 ust. 1 i 2 ustawy. Zamawiający unieważnia własne czynności oceny ofert i wyboru oferty z dnia 24 kwietnia 2013 roku firmy EMKA S.A. wobec stwierdzenia ,że oferta została wybrana z naruszeniem przepisów Prawo zamówień publicznych tj. artykułów : art. 7 ust. 1 , art. 22 ust .pkt. 1 i 3 , art. 24 ust. 2 pkt. 4, art. 26 ust. 2a i 2b, art .89 ust 1 pkt. 8 ,warunków SIWZ (w szczególności pkt. V i VI) oraz art.26 ust. 5 i 6 ustawy o odpadach.

Dnia 26 kwietnia 2013 roku konsorcjum firm ECO-ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie oraz ZGO EKO ALF W..... C..... z siedzibą w Kutnie wniosło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności oceny ofert w tym odrzuceniu oferty odwołującego się oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołanie podlega uwzględnieniu przez zamawiającego.

Jak wynika ze szczegółowej analizy dokumentów przedłożonych przez firmę EMKA S.A., której oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zamawiający dokonał ponownej analizy dokumentów przedłożonych przez firmę EMKA S.A. i ustalił, że :

1. firma EMKA S.A nie posiada zgody na unieszkodliwianie i zbieranie odpadów oraz na eksploatacji instalacji termicznych w spalarni zlokalizowanej na terenie Samodzielnego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dr Jozefa Psarskiego w Ostrołęce w pełnym okresie trwania ewentualnej umowy, bowiem przedłożone zezwolenie obejmuje okres do dnia 31.12.2014 /vide decyzja nr 494/12/PŚ.O Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 26.09.2012roku/;
2. dokumenty przedstawione przez firmę EMKA S.A. w zakresie osób zdolnych do wykonania pełnego zamówienia nie spełniają wymogów pkt. .V 5.2 SIWZ /bowiem decyzja Wojewody Łódzkiego nr 64 z dnia 18.07.2005r oku udzielająca W..... C.....

prowadzącemu działalność pod nazwą Zakład Gospodarowania Odpadami EKO ALF pozwolenia na wytworzenie odpadów i unieszkodliwianie odpadów do dnia 18.07.2015 roku w powiązaniu z umową firmy EMKA S.A. z firmą EKO-TOP sp. z o.o. w Rzeszowie nie spełnia tych warunków w zakresie odpadów o kodzie 16 02 13;

3. Zamawiający przed dokonaniem oceny nie miał wiedzy dotyczącej mocy przerobowych spalarni w Ostrołęce w aspekcie zakresu aktualnych zobowiązań (zawartych umów) i firmy EMKA S.A.

Zgodnie z aktualnym orzecznictwem KIO jeśli chodzi o czynności na etapie oceny ofert i wyboru oferty jako najkorzystniejszej, to czynności te mogą być unieważniane i powtarzane przez zamawiającego. Ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające unieważnienie (vide wyrok z dnia 23 września 2010r., sygn. akt KIO 1939/10) Na tym etapie postępowania zamawiający w przypadku wykrycia własnego błędu powinien unieważnić jedynie te czynności, a nie ma możliwości unieważnienia całego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp.

Brzmienie przepisów art. 24 ust. 1 i 2 oraz art. 89 ust. 1 ustawy nie pozostawia zamawiającemu wyboru wskazując na bezwzględny obowiązek zamawiającego podjęcia stosowanych działań, gdy stwierdzi, że przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania lub odrzucenia jego oferty były nieprawidłowe. Powołane przepisy nie określają zamawiającemu jakichkolwiek ram czasowych na dokonanie tych czynności w postępowaniu, co jest uzasadnione i stanowi wyraz koherentnego ukształtowania przez ustawodawcę procedury udzielenia zamówienia. Zmiana decyzji zamawiającego jest zatem uprawniona do momentu zawarcia umowy (udzielenia zamówienia). Zamawiający ma każdorazowo, dopóki nie zawrze umowy (nie udzieli zamówienia), prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą (vide sygn. akt KIO 2685/10 i sygn. akt KIO 2686/10 wyrok z dnia 28 grudnia 2010r.). W tej sytuacji zamawiający powtórzy czynności badania i oceny ofert oraz dokona ponownie wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z treścią art. 92 ust. 1 ustawy niezwłocznie zawiadomi wykonawców o wynikach postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący