

POSTANOWIENIE
z dnia 16 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2020 r. przez wykonawcę MEDAN Spółka Jawna W. P. i S-KA w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Regionalny Szpital Specjalistyczny w Grudziądzu

przy udziale wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o. w Nowym Tomysłu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu na rzecz MEDAN Spółka Jawna W. P. i S-KA w Bydgoszczy kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Toruniu.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Regionalny Szpital Specjalistyczny w Grudziądzu - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa płynów infuzyjnych. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 czerwca 2020 r. pod numerem 2020/S 110-266324. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

28 września 2020 r. wykonawca MEDAN Spółka Jawna W. P. i S-KA w Bydgoszczy wniósł odwołanie dotyczące zadania nr 1. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 Pzp oraz art. 91 ust. 1 Pzp przez:

1. niezgodne z ustawą, odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego a podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 Pzp, w sytuacji, gdzie nie zaistniały przesłanki faktyczne do dokonania powołanej czynności;

2. dokonanie wadliwej czynności wyboru jako najkorzystniejszej dla zadania nr 1, oferty złożonej przez Aesculap Chifa Sp. z o.o. w Nowym Tomysłu;

3. zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego, jako najkorzystniejszej.

4. nierówne traktowanie wszystkich wykonawców w trakcie postępowania oraz brak zachowania zasady uczciwej konkurencji podczas badania treści złożonych ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego
2. nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Aesculap Chifa Sp. z o.o.;
3. w razie zawarcia umowy z Aesculap Chifa Sp. z o.o. o unieważnienie umowy na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 2 Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 Pzp lub stwierdzenie naruszenia przepisów ustawy w oparciu o art. 192 ust. 3 pkt 3 Pzp.
4. dokonanie ponownego badania ofert;
5. wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej dla zadania nr 1

Wniósł również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, w tym dowodów z dokumentów powołanych w odwołaniu oraz dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania, a także przedłożonych na rozprawie na okoliczności przytoczone w odwołaniu oraz na rozprawie oraz o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów

przedstawionych podczas rozprawy.

Wykonawca Aesculap Chifa Sp. z o.o. przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 5 października 2020 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej pismem z 5 października 2020 r. wezwał przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie zgłoszenia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Wezwanie, przekazane za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres podany w zgłoszonym przystąpieniu, zostało dostarczone 5 października 2020 r. Termin na wniesienie sprzeciwu, o którym mowa w § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2020 r. poz. 1296), rozpoczął bieg 6 października 2020 r. i upłynął 8 października 2020 r. W terminie zakreślonym przepisem przystępujący nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Milczenie przystępującego, prawidłowo wezwanego do złożenia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oznacza, że w sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: