

Sygn. akt: KIO 1703/13

WYROK
z dnia 29 lipca 2013r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lipca 2013r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lipca 2013 r. przez **odwołującego** Konsorcjum: 1) Koncept Sp. z o.o. (pełnomocnik konsorcjum), 2) ORTI B..... Sp. k.: adres dla pełnomocnika: ul. Raclawicka 56; 30-017 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Województwo Kujawsko – Pomorskie, Plac Teatralny 2; 87-100 Toruń

przy udziale **wykonawcy**: Infomex sp. z o.o., ul. Wesola 19 b, 34-300 Żywiec zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: 1) Koncept Sp. z o.o. (pełnomocnik konsorcjum), 2) ORTI B..... Sp. k.: adres dla pełnomocnika: ul. Raclawicka 56; 30-017 Kraków i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 **zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Konsorcjum: 1) Koncept Sp. z o.o. (pełnomocnik konsorcjum), 2) ORTI B..... Sp. k.: adres dla pełnomocnika: ul. Raclawicka 56; 30-017 Kraków tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 12 lipca 2013r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożone zostało odwołanie za wpływem bezpośrednim (pismo z dnia 12 lipca 2013r.).

Odwołanie zostało złożone w związku z niezgodnymi z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2013r. poz. 907) zwanej dalej „ustawą” czynnościami oraz brakiem czynności zamawiającego polegającymi na: badaniu i ocenie ofert INFOMEX sp. z o.o. z s.w Żywcu (Infomex) oraz PC Factory S.A. (PC Factory); zaniechaniu czynności odrzucenia oferty Infomex pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ (Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) oraz pomimo, że zawiera błędy w obliczeniu ceny; zaniechaniu odrzucenia ofert Infomex oraz PC Factory pomimo, że ich złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; zaniechaniu dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej; zaniechaniu odtajnienia dokumentów zastrzeżonych jako tajne w ofertach Infomex oraz PC Factory.

Z ostrożności odwołujący wnosi odwołanie od zaniechania wezwania wykonawcy Infomex do złożenia wydruków wymaganych w specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu, stanowiącej załącznik nr 5 do SIWZ to jest wydruków ze stron producentów oprogramowania i sprzętu specjalistycznego potwierdzających, że pakiet biurowy jest w pełni kompatybilny ze specjalistycznym oprogramowaniem i sprzętem wymienionym w rozdziale II specyfikacji technicznej oraz wymaganej w SIWZ aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art.24 ust.1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, dla członka zarządu wykonawcy Infomex P. K..... S.....

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez spółkę Infomex; dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert; odtajnienia dokumentów i oświadczeń w ofertach Infomex oraz PC Factory zastrzeżonych jako tajnych; odrzucenia oferty Infomex; dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Z ostrożności wyłącznie na wypadek uznania, że w istniejących okolicznościach możliwe jest wezwanie wykonawcy Infomex w trybie art.26 ust.3 ustawy do uzupełnienia wymaganych w specyfikacji technicznej wydruków wymaganych w specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu oraz wymaganej w SIWZ aktualnej informacji z KKR w zakresie określonym w art.24 ust.1 pkt 4-8 dla członka zarządu pana K..... S..... Odwołujący

wnosi o nakazanie wezwania Infomex do złożenia w wyznaczonym terminie ww wydruków i informacji, a w przypadku ich nie doręczenia do czynności odrzucenia lub wykluczenia z postępowania wykonawcy Infomex na podstawie art.24 ust 2 pkt 4 i art.24 ust.4 ustawy.

Odwołujący wskazał na swój interes w uzyskaniu zamówienia. Gdyby zamawiający zbadał ofertę Infomex zgodnie z obowiązującymi przepisami to uwzględniając obowiązujące kryteria oceny ofert byłaby odwołującego oferta najkorzystniejszą.

Ponadto gdyby zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy i ujawnił dokumenty i oświadczenia zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa w ofercie złożonej przez Infomex to odwołujący przez niczym nie ograniczoną weryfikację dokumentów mógłby faktycznie wykazać czy Infomex spełnia warunki udziału w postępowaniu, czy treść złożonej przez niego oferty jest zgodna z postanowieniami SIWZ, również w zakresie nieobjętym zarzutami niniejszego odwołania, a tym samym odwołujący miałby możliwość zweryfikowania zasadności dokonanej przez zamawiającego oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Konsorcjum jak i oceny zgodności treści oferty złożonej przez Konsorcjum z treścią SIWZ, a w rezultacie ewentualnego domagania się wykluczenia Konsorcjum z postępowania, względnie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum? z innych przyczyn niż wskazane w odwołaniu co zwiększyłoby szansę odwołującego na uwzględnienie odwołania i uzyskania zamówienia. Ponadto gdyby zamawiający odtajnił zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumenty i oświadczenia w ofercie złożonej przez wykonawcę PC Factory, odwołujący mógłby wykazać, że istnieje jeszcze więcej podobieństw między ofertami złożonymi przez rzekomo konkurujących ze sobą wykonawcami Infomex i PC Factory co potwierdziłoby zarzut popełnienia przez nich czynu nieuczciwej konkurencji, a tym samym zwiększyłoby szansę odwołującego na uzyskanie zamówienia. Poprzez zaniechanie powyższych czynności zamawiający doprowadził zatem do sytuacji, w której odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art.179 ust.1 ustawy.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art.192 ust.2 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

Odwołujący w dniu 3 lipca 2013r. otrzymał od zamawiającego pismo datowane na ten sam dzień, zawierające informację o wyniku postępowania, zgodnie z którą jako najkorzystniejszą ofertę wybrał ofertę Infomex, a oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugiej

pozycji. Niniejsze odwołanie wnoszone jest w dniu 12 lipca 2013r., co oznacza, że odwołujący uczynił zadość wymoganiom art.182 ust.1 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art.180 ust.5 ustawy kopia odwołania została przesłana zamawiającemu, tak aby mógł zapoznać się z jej treścią przed upływem terminu na wniesienie odwołania.

Odwołujący wskazuje, że odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy. Zgodnie zatem z przepisem art.180 ust.1 i 2 ustawy niniejsze odwołanie należy uznać za dopuszczalne.

W uzasadnieniu odwołania przedstawiono szeroką argumentację formalno-prawną, a w szczególności jak poniżej.

Co do naruszenia art.7 ust.1 i 3 w związku z naruszeniem art.89 ust.1 pkt 2 ustawy odwołujący przywołał następujące regulacje SIWZ.

Rozdział II pkt 2 SIWZ; Rozdział I specyfikacji technicznej , w części dotyczącej Komponentu 4 , w tabeli IV,poz.2”pakiet biurowy ”Pakiet musi być w pełni kompatybilny ze specjalistycznym oprogramowaniem i sprzętem wymienionym w niniejszej specyfikacji – rozdział II (załączyć wydruk ze stron producentów)

Na podstawie złożonej oferty przez Infomex odwołujący stwierdza, że wbrew oświadczeniom wykonawcy Infomex w rzeczywistości pakiet biurowy MS Office Std 2013 nie jest w pełni kompatybilny z oprogramowaniem ABBYY Finereader 11 Professional. Przeciwnie oprogramowanie ABBYY Finereader 11 Professional nie współpracuje prawidłowo z oprogramowaniem MS Office Std 2013, często powoduje jego awarie a firma Microsoft wręcz odradza ich jednoczesne stosowanie. Nie sposób zatem uznać, że ww. pakiet biurowy i oprogramowanie specjalistyczne są w pełni kompatybilne jak tego wymagał zamawiający.

Na poparcie argumentacji odwołujący przywołuje odpowiedzi zamawiającego na pytania wykonawców i tak np.: wyjaśnienia treści SIWZ z dnia 30 kwietnia 2013r.gdzie z odpowiedzi wynika, że ze względu na specyfikę projektu i beneficjentów projektu, zamawiający wymaga aby wszelkie dostarczone oprogramowanie w projekcie było obsługiwane przez inne programy, a w szczególności oprogramowanie specjalistyczne.

Tym samym wskazany powyżej brak kompatybilności dyskwalifikuje ofertę wykonawcy Infomex i winien skutkować jej odrzuceniem.

Z ostrożności wykonawca odwołujący wskazuje, że nie jest możliwe uzupełnienie oferty w trybie art.26 ust.3 ustawy, ponieważ nie są to warunki udziału w postępowaniu, nie są to dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań zamawiającego przez oferowane usługi i dostawy, nie są to wreszcie pełnomocnictwa. Brakujące dokumenty potwierdzające

kompatybilność dostarczonego oprogramowania i sprzętu w ocenie odwołującego stanowią treść oferty, która nie może być ani uzupełniana ani zmieniana przez stosowanie art.26 ust.3 ustawy. Podsumowując swoje stanowisko odwołujący stwierdza, że oczywistą okolicznością jest brak kompatybilności oprogramowania i sprzętu dostarczanego to jest pakietu biurowego i specjalistycznego a zmiana oprogramowania czy sprzętu w jakimkolwiek zakresie stanowiłaby zmianę merytoryczną oferty co jest niedopuszczalne ani w trybie art.26 ust 3 ani w trybie art. 87 ust.1 i 2 ustawy.

Tak więc dla odwołującego okoliczność niezgodności treści oferty wykonawcy wybranego z treścią SIWZ stanowi okoliczność oczywistą.

Natomiast elementem dodatkowym, ale również potwierdzającym sprzeczność treści oferty z treścią SIWZ jest brak wydruku ze strony producenta oprogramowania specjalistycznego ABBYY Finereader 11 Professional, potwierdzający pełną kompatybilność z zaoferowanym pakietem biurowym.

Tymczasem w ofercie takiego dokumentu brak, a zatem również w tym zakresie zachodzi niezgodność jej treści z treścią SIWZ.

Co do błędu w obliczeniu ceny

„W ocenie Odwołującego przyjęcie w ofercie wykonawcy INFOMEX w odniesieniu do zaoferowanego syntezatora mowy stawki podatku VAT w wysokości 8% było nieuprawnione, nie są bowiem w tym przypadku spełnione warunki zastosowania stawki obniżonej. Ww. syntezator mowy nie mieści się bowiem w katalogu towarów i usług, zawartym w załączniku nr 3 do ustawy do VAT. Odwołujący nie wie, na jakiej podstawie wykonawca INFOMEX przyjął w swojej ofercie 8% stawkę podatku VAT, może jedynie przypuszczać, iż wykonawca ten uznał zaoferowany syntezator mowy za wyrób medyczny w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych. W poz.105 załącznika nr 3 do ustawy do VAT pośród towarów i usług objętych stawką 8% wskazano bowiem wyroby medyczne , w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych, dopuszczone do obrotu na terytorium RP, inne niż wymienione w pozostałych pozycjach załącznika. Jeżeli zastosowanie przez wykonawcę INFOMEX obniżonej stawki podatku VAT nastąpiło na tej właśnie podstawie, Odwołujący już teraz wskazuje, że takie działanie nie miało żadnego oparcia w obowiązujących przepisach(...)”.

(...) Dopuszczenie wyrobu medycznego do obrotu na terytorium kraju następuje natomiast na podstawie zgłoszenia wyrobu do Prezesa Urzędu, co najmniej na 14 dni przed pierwszym wprowadzeniem do obrotu wyrobu medycznego oznakowanego znakiem CE.(...)”Tym samym dla zastosowania stawki 8% nie jest wystarczające, aby wyrób medyczny otrzymał certyfikat CE, ale żeby został dopuszczony do obrotu na terytorium kraju, tj. żeby podmiot odpowiedzialny zgłosił wyrób Prezesowi Urzędu, co najmniej na 14 dni przed wprowadzeniem do obrotu.”(...)

Co do czynu nieuczciwej konkurencji wykonawcy Infomex i PC Factory w zakresie umowy przetargowej to odwołujący w szczególności podniósł jak poniżej.

Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert pominął okoliczność, że oferty przez tych dwóch wykonawców zostały złożone w wyniku dopuszczenia się umowy przetargowej. Odwołujący przywołał definicję ustawową umowy przetargowej z art. 6 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007r. Nr 50 poz. 331 ze zm.) zgodnie z którą są zakazane porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na: uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny. Działanie takie jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, określony w art.3 ust.1 ustawy z dnia 14 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

(...) W konsekwencji „umowa przetargowa” to praktyka polegająca na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez przedsiębiorców i organizatora przetargu warunków składanych ofert.

W ocenie odwołującego Infomex i PC Factory uzgodnili warunki składanych ofert, a wynika to z bardzo licznych podobieństw w treści złożonych ofert. Takimi okolicznościami są w szczególności: a) obydwaj wykonawcy zaoferowali zamawiającemu identyczny sprzęt i oprogramowanie, między żadnymi innymi złożonymi ofertami nie ma takich podobieństw; b) opis produktów oferowanych jest w obu ofertach wiernym odbiciem; c) obydwaj wykonawcy korzystają z zasobów podmiotu trzeciego to jest spółki ALTIX sp. z o.o. przy czym wykaz dostaw i usług oraz Wykaz osób przy pomocy, których wykonawca będzie wykonywał usługi w ofercie wykonawcy wybranego zostały zastrzeżone jako tajne. Odwołującemu pozostaje się domyślać, że oferty Infomex i PC Factory są w tej części są identyczne. d)W obydwu ofertach są identyczne błędy np.; w Wykazie Beneficjentów Ostatecznych oraz co do ilości łączy w poszczególnych szybkościach transmisji danych do komputera; e) załączono do obydwu ofert te same certyfikaty dotyczące zaoferowanego sprzętu i oprogramowania oraz dodatkowe dokumenty nie wymagane przez zamawiającego; f)w obu ofertach usługi dostępu do Internetu będą świadczone przez tego samego operatora –Polkomtel. Na podstawie występujących podobieństw w ofertach Infomex i PC Factory ocenie odwołującego nie mogło nie mieć miejsca porozumienie. Przy czym odwołujący podkreśla, że nie jest to wyczerpująca lista podobieństw. Według odwołującego umowa wykonawców naraziła zarówno odwołującego jak i zamawiającego na szkodę. Wykonawcy ci znali nawzajem warunki swoich ofert, a inni wykonawcy nie znali ofert konkurentów. Wykonawcy ci

prawdopodobnie naraziliby zamawiającego na szkodę np.; przez odmowę zawarcia umowy gdyby zajęliby kolejno 1 i 2 miejsce. Przy czym różnica między ich ofertami zamyka się kwotą 830.321,00zł brutto. Tak więc utrata wadium w kwocie 200.000,00 złotych byłaby zrekompensowana. Oferty obydwu wymienionych wykonawców są dowodem na wystąpienie pomiędzy nimi zmywy przetargowej.

Co do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa

Według odwołującego zastrzeżone informacje zawarte w dokumentach i oświadczeniach zarówno Infomex jak i PC Factory nie mogą stanowić tajemnicy w rozumieniu obowiązujących przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący przywołał definicję tajemnicy przedsiębiorstwa z art.11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przedstawiając podstawy do stwierdzenia prawa do zastrzeżenia tajemnicy. Odwołujący zastrzeżenia tajemnicy w obydwu ofertach ocenia jako naruszenie obowiązującej w zamówieniach publicznych zasady jawności i uczciwej konkurencji. Wykonawca Infomex zastrzegł w swojej ofercie tajemnicę w zakresie: pisemnego zobowiązania podmiotu (str.26-27 oferty), wykazu dostaw i usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie (str.40-41 i 44-45), wykazu osób (str.48-58),działu technicznego (str.59). Odwołujący uważa, że dokumenty zastrzeżone przez wykonawcę Infomex nie zawierają informacji, które mogłyby zasługiwać na ochronę jako tajemnica przedsiębiorstwa i wnosi o ich odtajnienie.

W zakresie PC Factory zostały zastrzeżone następujące informacje: wykaz dostaw i usług, wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie oraz pisemne zobowiązanie podmiotu. Odwołujący również w tym przypadku uważa, że dokumenty te nie zawierają informacji, które mogłyby zasługiwać na ochronę jako tajemnica przedsiębiorstwa i wnosi o ich odtajnienie.

Co podniesionego z ostrożności zarzutu wezwania do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego kompatybilność oferowanego sprzętu i oprogramowania to odwołujący uważa, że nie istnieje możliwość wezwania do uzupełnienia dokumentów z uwagi na podstawy do odrzucenia oferty z powodu sprzeczność jej treści z treścią SIWZ z powodów powyżej przedstawionych a to wyklucza zastosowanie art. 26 ust.3 ustawy. Przy czym odwołujący uważa, że co do zasady brak podstaw do wezwania do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego kompatybilność sprzętu i oprogramowania, ponieważ stanowiłoby to zmianę treści złożonej oferty.

Z racji tej, że wykonawca wybrany Infomex jako pakiet biurowy zaoferował MS Office Std 2013 OLPNL Gov Rental , co wynika z informacji na str. 6 oferty, natomiast jako program OCR wykonawca Infomex zaoferował oprogramowanie ABBY Finereader 11 Proffesional z

licencją Rental , co wynika z informacji na str. 7 oferty. Wykonawca powinien przedłożyć wydruk ze strony producenta. Takiego dokumentu w jego ofercie brak. Poza tym z udostępnionej korespondencji między zamawiającym a wykonawcą Infomex wynika, że nie wzywano do uzupełnienia tego dokumentu, co potwierdza zasadność zarzutu. Również zasadny jest zarzut nie wezwania do potwierdzenia zaświadczenia z KRK dla członka zarządu Infomex K..... S.....

W dniu 23 lipca 2013r. wpłynęło pismo uzupełniające odwołanie, w którym podtrzymano wszystkie zarzuty postawione w odwołaniu, z ponownym wnioskiem o ich uwzględnienie w całości. Odwołujący rozwijając argumentację przedstawioną w odwołaniu wskazał w tym piśmie okoliczności w jego przekonaniu przesądzające o zasadności odwołania.

Do pisma tego załączono jako dowody dwa pisma: pismo odwołującego z dnia 5 lipca 2013r. i pismo z dnia 11 lipca 2013r. znak UR.DIM.IMB.461.414.2013.ID.1 Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

Pismem z dnia 16 lipca 2013r. do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca wybrany to jest Infomex sp. z o.o. wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 23 lipca 2013r. przystępujący złożył pismo w sprawie zaprzeczając zarzutom odwołania i składając następujące dowody z dokumentów w sprawie: Pismo ABBYY Ukraine z dnia 18 lipca 2013r. wraz z tłumaczeniem; Wydruk ze strony producenta ABBYY Fine Reader 11 Professional; Formularz zgłoszeniowy z dnia 29 czerwca 2006r.;

Potwierdzenie wpisu Syntezatora do Rejestru Wyrobów Medycznych z dnia 21 września 2006r.; Protokół kontroli nr: 51/08 z dnia 9 maja 2008r.; Deklaracja zgodności WE nr 1/06 z dnia 28 czerwca 2006r.

Izba ustaliła i zważyła co następuje

Izba ustaliła

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 lutego 2013r. numer ogłoszenia 2013/S 032-050393 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Przedmiotem postępowania jest dostawa sprzętu komputerowego, specjalistycznych urządzeń peryferyjnych, świadczenie usługi dostępu do sieci Internet oraz organizacja i przeprowadzanie szkoleń.

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony.

Na podstawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dostarczonego do akt sprawy przez zamawiającego ustalono jak poniżej.

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 10.300.182,93zł. co stanowi równowartość 2.562.489,53 euro.

Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej; udział tych środków wynosi 85 procent.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza na sfinansowanie zamówienia to jest kwotę brutto: 12.669.225,00 złotych.

Do upływu terminu składania ofert złożono dziewięć ofert w tym: najniższa oferta INFOMEX sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu (wykonawca wybrany), przystępujący po stronie zamawiającego na kwotę 11.102.404,00 złotych. Drugie miejsce pod względem ceny zajął PC Factory S.A. z siedzibą w Warszawie za kwotę 11.932.725,00 złotych. Trzecią cenowo ofertę przedłożył „Koncept” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (odwołujący) za kwotę 13.426.390,98 złotych.

Według SIWZ (Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia) obowiązują następujące kryteria oceny ofert: cena 70 % i jakość (jakość usługi dostępu do sieci Internet) 30%.

W wyniku dokonanej oceny ofert, według obowiązujących kryteriów oceny ofert, najwyższą ilość punktów uzyskał: Infomex sp. z o.o. z s. w Żywcu - 91,20 punktów (przystępujący po stronie zamawiającego), drugie miejsce zajął „Koncept” sp. z o.o. z s. w Krakowie (odwołujący) z ilością punktów 87,88, a trzecie miejsce zajął PC Factory S.A. z siedzibą w Warszawie, który uzyskał 86,33 punkty.

W związku z powyższym odwołujący w myśl art.179 ust.1 ustawy posiada interes w uzyskaniu zamówienia co uprawnia go do wniesienia odwołania w związku z podnoszonymi przez niego naruszeniami przepisów ustawy, które to naruszenia uniemożliwiają jemu uzyskanie zamówienia a przez to narażają jego na szkodę w postaci utraconych dochodów.

Jak przedstawiono w odwołaniu zarzuca się zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy: art.7 ust.1 i 3 ustawy w związku z naruszeniem art.89 ust.1 pkt 2 poprzez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy wybranego to jest Infomex pomimo jej sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ ; Art.7 ust.1 i 3 ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy poprzez zaniechanie zamawiającego odrzucenia oferty Infomex pomimo , że oferta ta zawiera błędy w obliczeniu ceny; art. 7 ust.1 i 3 ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty

Infomex i oferty PC Factory pomimo, że złożenie tych ofert stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.; art.7 ust.1 i 3 ustawy w związku z naruszeniem art.91 ust.1 ustawy poprzez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego; art.7 ust.1 ustawy w związku z art.96 ust.3 ustawy w związku z naruszeniem art.8 ust. od 1 do ust. 3 ustawy w związku z art.11 ust.4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentów i oświadczeń zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w ofercie złożonej przez Infomex i wykonawcę PC Factory, pomimo że informacje zastrzeżone w ww. zastrzeżonych dokumentach i oświadczeniach nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Z ostrożności odwołujący wnosi odwołanie od zaniechania wezwania wykonawcy Infomex do złożenia wydruków wymaganych w specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu, stanowiącej załącznik nr 5 do SIWZ to jest wydruków ze stron producentów oprogramowania i sprzętu specjalistycznego potwierdzających, że pakiet biurowy jest w pełni kompatybilny ze specjalistycznym oprogramowaniem i sprzętem wymienionym w rozdziale II specyfikacji technicznej oraz wymaganej w SIWZ aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art.24 ust.1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, dla członka zarządu wykonawcy Infomex P. K..... S.....

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez spółkę Infomex; dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert; odtajnienia dokumentów i oświadczeń w ofertach Infomex oraz PC Factory zastrzeżonych jako tajnych; odrzucenia oferty Infomex; dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Z ostrożności wyłącznie na wypadek uznania, że w istniejących okolicznościach możliwe jest wezwanie wykonawcy Infomex w trybie art.26 ust.3 ustawy do uzupełnienia wymaganych w specyfikacji technicznej wydruków wymaganych w specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu oraz wymaganej w SIWZ aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art.24 ust.1 pkt 4-8 dla członka zarządu pana K..... S..... Odwołujący wnosi o nakazanie wezwania Infomex do złożenia w wyznaczonym terminie ww wydruków i informacji, a w przypadku ich nie doręczenia do czynności odrzucenia lub wykluczenia z postępowania wykonawcy Infomex na podstawie art.24 ust 2 pkt 4 i art.24 ust.4ustawy.

Tak przedstawiają się zarzuty, żądania odwołującego.

Na rozprawie strony oraz uczestnik postępowania złożyli szereg wyjaśnień, oświadczeń i wniosków o przeprowadzenie dowodów.

Co do zarzutu Nr 1 braku kompatybilności oprogramowań ABBYY i MS Office 2013(art.89 ust.1 pkt 2 ustawy)

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie na tę okoliczność dowodów przedłożonych i zawnioskowanych na rozprawie; w szczególności dowodów ze strony ABBYY FineReader jak wyglądała strona przed złożeniem ofert i po upływie terminu składania ofert przy uwzględnieniu okoliczności, że termin składania ofert upłynął w dniu 8 maja 2013 r.; wydruku ze strony internetowej MS z dnia 19 lipca 2013 r. (wersja anglojęzyczna i polska); korespondencji mailowej pomiędzy Odwołującym a działem pomocy technicznej oprogramowania ABBYY FineReader, z której wynika brak kompatybilności między oprogramowaniem ABBYY a MS Office 2013; ekspertyzę Polskiego Związku Niewidomych Okręg Wielkopolski, która potwierdza brak kompatybilności ABBYY FineReader z MS Office 2013. Na wezwanie przed zamknięciem rozprawy odwołujący w poczet dowodów na okoliczność przedmiotowego zarzutu złożył dodatkowo oświadczenie spółki Harpo Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu z dnia 10 maja 2013r., z którego wynika, że użytkownikom, którzy chcą korzystać z pełnej funkcjonalności programu Fine Reader Professional 11 rekomenduje się, pakiet oprogramowania biurowego Microsoft 2010.

Odwołujący odnosząc się do przedłożonych na rozprawie dowodów oraz przy piśmie przystępującego uważał, że nie potwierdzają one, iż by zgodnie z SIWZ kompatybilność między wskazanymi programami istniała na dzień składania ofert. Wobec krytyki oprogramowania, producent ABBYY dostosował swoje oprogramowanie w zakresie kompatybilności z MS Office 2013. Odwołujący podkreśla, iż zgodnie z SIWZ nie chodziło o oprogramowania, które będą tworzone, ale o istniejące oprogramowanie na dzień składania ofert. W ocenie odwołującego, zamawiający w SIWZ w rozdz. II rozstrzygnął, iż oprogramowanie ABBYY FineReader jest uznawane za specjalistyczne. Co do zasady uważa, że jest to oprogramowanie specjalistyczne, wbrew twierdzeniom przystępującego na dowód czego wskazuje rozdz. II str. 31, poz. 5, program OCR do rozpoznawania tekstu, tym programem jest ABBYY FineReader Professional 11. Nazwa rozdz. II to „parametry oprogramowania specjalistycznego”. Zaklasyfikowanie tego oprogramowania jako specjalistycznego rodzi konsekwencję pełnej kompatybilności i obowiązku załączenia wydruku ze strony producenta mającego potwierdzić kompatybilność.

Odwołujący w głosie końcowym stwierdził, że co do zagadnienia kompatybilności, to na rozprawie zamawiający mija się z postanowieniami SIWZ. prawdą jest, że odwołujący nie miał wydruku producenta z powodu pominięcia, ale na wezwanie uzupełniał. Natomiast zamawiający żądał w SIWZ pełnej kompatybilności. Co do wskazywanych przez

przystępującego odpowiedzi zamawiającego, to dotyczyły one Open Source, natomiast takie oprogramowanie nie zostało zaoferowane przez przystępującego. Przystępujący zaoferował standardowe komercyjne oprogramowanie, dla którego trzeba było przedstawić wydruki producenta.

Z kolei zamawiający odnosząc się do zarzutu braku kompatybilności na rozprawie wyjaśnił jak poniżej. Zamawiający uważa, że oprogramowanie ABBYY FineReader nie jest oprogramowaniem specjalistycznym, ponieważ służy ono do rozpoznawania tekstu i jest oprogramowaniem, które rozszerza funkcję pakietu biurowego i użytkowany jest nie tylko przez niepełnosprawnych, niewidomych. Uważa, że kompatybilność między tymi programami jest zapewniona, były niezgodności, ale wynikały one z paska narzędzi. Użytkownik, jeżeli pojawiłyby się w pracy problem paska narzędziowego, mógł go wyłączyć. Głównym elementem świadczącym o kompatybilności tych 2 rozwiązań jest zgodność formatów plików, co przekłada się na to, że plik tekstowy generowany (docx albo rtf) przez oprogramowanie FineReader może być bez przeszkód otwierane i edytowane we wszystkich wersjach MS Office, co przedkłada się na to, że główna funkcjonalność oprogramowania OCR jest spełniona. Podnoszone przez pełnomocnika Odwołującego dysfunkcje paska narzędziowego nie są dowodem na brak kompatybilności między oprogramowaniami, tylko jest to normalne, iż w trakcie funkcjonowania oprogramowanie usuwa się zgłaszane przez użytkowników usterki. Jest to usuwane przez producentów poprzez udostępnianie poprawek. Jest to robione w ramach tej samej wersji oprogramowania. Na poparcie stanowiska przywołuje dowód złożony w dniu rozprawy przez przystępującego to jest wydruk ze strony internetowej producenta, gdzie na str. 3 jest wyraźne przywołanie produktu MS Office - pkt 5. również pkt 2 tego dokumentu przywołujący obsługiwane formaty plików i formaty zapisu dokumentów na str. 2. Formaty doc 97-2003 mogą być otwierane w wersji 2013. Tak samo dotyczy to formatu docx. Według wiedzy zamawiającego i wiedzy dostępnej na rynku format rtf jest kompatybilny ze wszystkimi wersjami MS Office 2013.

W ocenie Zamawiającego kompatybilność MS Office z ABBYY FineReader kompatybilność jest pełna, z tego względu że funkcjonalność polegająca na możliwości zeskanowania dokumentu, przekształcenia go w postać odczytywalną i edytowaną przez pakiet MS Office 2013 jest spełniona. Również w ramach tego postępowania Zamawiający dopuszczał oferowanie pakietów niekomercyjnych opartych o oprogramowanie Open Source, które operują na publicznie dostępnych i otwartych formatach plików, np. na formacie odt czy rtf, dzięki którym zachodzi praktycznie pełna kompatybilność oprogramowania FineReader 11 z każdym dostępnym edytorem tekstów na rynku, niezależnie od producenta oprogramowania, ponieważ zarówno komercyjny MS Office 2013 jak i dostępne Open Office czy też inne pakiety oparte o Open Source są w stanie otwierać i edytować w sposób poprawny

wspomniane otwarte formaty plików. Powyższe wynika ze specyfikacji technicznej pakietu biurowego i odpowiedzi na pytania oferentów z 30 kwietnia i 6 maja. Przytoczna przez Odwołującego usterka, która występowała w przeszłości polegająca na problemach z paskiem narzędziowym już została przez producenta FineReader została usunięta poprzez opublikowanie poprawki korygującej ten błąd. Ciężko powiedzieć, kiedy to nastąpiło, jest to normalny proces poprawiania usterek, który nie powoduje zmiany wersji produktu i należy zauważyć, że FineReader jest w wersji 11.

Przystępujący, popierając stanowisko zamawiającego na rozprawie oświadczył, iż oprogramowania MS Office 2013 i OCR wykazują pełną kompatybilność i na powyższe złożył oświadczenie spółki Altix. Program OCR służy do skanowania tekstu i zamiany w formę edytowalną. Program ten służy dla niewidomych do czytania tekstu, ponieważ ten tekst może odczytać syntezytor mowy. W jego ocenie, mimo to program ten nie jest specjalistyczny, według przystępującego programem specjalistycznym jest syntezytor mowy, który specjalnie został stworzony dla osób niepełnosprawnych. Na dowód, iż oprogramowania są kompatybilne złożył oświadczenie, pod groźbą odpowiedzialności karnej i podkreślił, iż jest osobą, która podpisała oświadczenie – J..... M..... Nie złożył wydruku ze strony producenta, gdyż tak jak pozostali wykonawcy programu OCR nie uważa tego programu za specjalistyczny. Na poparcie swojego stanowiska o braku potrzeby wydruku przywołuje odpowiedź zamawiającego z dnia 11 marca, 30 kwietnia i 6 maja b.r. Z odpowiedzi Zamawiającego wynika, że w zakresie oprogramowania dopuszczał oprogramowanie Open Source, czy bezpłatne i dlatego nie traktował je jako specjalistyczne. Skoro Zamawiający dopuścił Open Source, to logicznym jest, że nie mógł żądać certyfikatu i było to wielokrotnie omawiane w pytaniach i odpowiedziach. Również certyfikatu takiego nie załączył odwołujący. Zarówno przystępujący jak i odwołujący zaoferowali oprogramowanie ABBY FineReader 11, to samo oprogramowanie i obydwaj nie załączyli wydruków ze strony producenta, tym samym składając ofertę rozumieli, że nie jest ono wymagane. Do pisma załączył oświadczenie producenta z 18 lipca 2013 r. podkreśla, że oprogramowanie MS Office 2013 było wprowadzone w grudniu 2012 r. i od tego momentu było testowane z oprogramowanie ABBYY FineReader 11.

Odnosząc się do dowodu złożonego na rozprawie przez odwołującego tj. pisma z 25 maja 2013 r. Polskiego Związku Niewidomych uważa, że jest to opinia osoby, która pracuje w stowarzyszeniu i to oświadczenie nie ma charakteru ekspertyzy ze względu na to, że jest to, jak każda organizacja, związkiem zainteresowanych osób i nie ma to charakteru eksperckiego, nie reprezentuje osób niewidomych. Uważa, że jest to normalne stowarzyszenie okręgu, a nie reprezentant środowiska. Nie zgadza się z treścią pisma, być może komputer był źle skonfigurowany, dlatego pojawiały się błędy. Odnosząc się do kontaktu mailowego z „Panem

Markiem” kwituje to następująco: taka konwersacja mailowa nie może być dowodem ani dokumentem, a uzyskana odpowiedź nie oznacza, że programy nie są kompatybilne - ani za ani przeciw. Należy posługiwać się oświadczeniami oficjalnymi. Kwestia kompatybilności to jest często odpowiedni dobór sprzętu i umiejętność skonfigurowania oprogramowania. Uważa, że dalsza korespondencja z MS Customer Support jest manipulowaniem rzeczywistością. Ponadto przystępujący oświadczył, że oferując licencję MS Office 2013 ma prawo zainstalować wszystkie starsze wersje programu, czyli również MS Office 2010, a tutaj odwołujący nie zaprzeczy braku kompatybilności, ponieważ taką ofertę złożył zamawiającemu.

Co do zarzutu Nr 2 niewłaściwej stawki podatku VAT - syntezaator Speak II (art.89 ust.1pkt 6 ustawy).

Odwołujący powołując się na argumentację odnośnie podatku VAT zawartą w odwołaniu oraz w piśmie procesowym, na rozprawie dodatkowo przedłożył interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z zaznaczeniem fragmentu uzasadnienia na str. 7, z którego wynika, że nie wystarczy, aby wyrób medyczny uzyskał certyfikat CE, ale również żeby został dopuszczony na terytorium kraju, co oznacza, że wyrób został zgłoszony Prezesowi Urzędu co najmniej 14 dni przed wprowadzeniem do obrotu i przywołuje dowód, z którego wynika, że oprogramowanie nie znajduje się w zbiorze danych i nie zostało do niego zgłoszone.

Tym dowodem jest : pismo Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z dnia 11.07.2013r. z którego wynika, że (...)w bazie danych pochodzących ze zgłoszeń i powiadomień, o której mowa w art.64 ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. Nr 107, poz. 679 ze zm.) nie stwierdzono wniosku złożonego dla wyrobu o nazwie Syntezaator Mowy Speak II wytwórcy „Altix sp. z o.o.(...) Ponadto Urząd pragnie poinformować, że informacje zawarte w niniejszym piśmie dotyczą jedynie kwestii złożenia dokumentacji w Urzędzie.” Na podstawie uzyskanej informacji odwołujący podtrzymuje stanowisko, że zastosowanie stawki podatku VAT w wys. 8% było nieuprawnione i przywołuje art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy, który zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty. Wg jego wiedzy i ustaleń, firma Altix nie przerejestrowała wyrobu zgodnie z art. 133 nowej ustawy z 2010 r. o wyrobach medycznych w wyznaczonym okresie przejściowym, tj. do 18 września 2011 r., a również w późniejszym okresie nie zarejestrowała na nowych zasadach wyrobu. Odwołujący podtrzymuje stanowisko w kontekście ustawy o podatku VAT, iż stosowanie stawki 8% może nastąpić pod warunkiem spełnienia wymogu dopuszczenia do obrotu, co może być czynione przez

zgłoszenie do wyżej wymienionego Urzędu. Nie zgadza się z wywodem przedstawionym w piśmie przystępującego, że jedyną sankcją niezgłoszenia do zbioru danych jest kara grzywny, co ma odniesienie tylko do ustawy o wyrobach medycznych. Natomiast, co potwierdzają przywoływane interpretacje Izb Skarbowych, zgłoszenie do zbioru danych jest niezbędne dla stosowania obniżonej stawki podatku VAT. Natomiast załączone dzisiaj dowody przy piśmie przez Przystępującego wskazują na rejestrację, czy inne czynności dotyczące przedmiotowego wyrobu Speak II w każdym przypadku przed 2010 r. W związku z udzieloną odpowiedzią w ocenie odwołującego nie ma podstawy do zastosowania obniżonej stawki podatku VAT. Jako dowód, iż program Speak II powinien być sprzedawany ze stawką 23% przedkłada przykładową fakturę VAT innego sprzedawcy – Ixion s.c. z dnia 17.07.2013r. oraz zamówienie.

Według przystępującego wyroby zakwalifikowane do medycznych na podstawie poprzednio obowiązującej ustawy zachowują ten przymiot również na podstawie nowej ustawy o wyrobach medycznych i na poparcie stanowiska przywołuje art. 138 aktualnej ustawy. Jego zdaniem jest to uzasadnione chociażby tym, że poprzednio obowiązująca ustawa była bardziej rygorystyczna jeżeli chodzi o procedurę uznawania wyrobu za medyczny, jak również kontrolowania spełniania tej funkcji. Przywoływanie przedłożonej na rozprawie interpretacji indywidualnej jest nieadekwatne, ponieważ wskazuje, iż dany wyrób ma tylko oznakowanie CE, a nie był wcześniej dopuszczony jako wyrób medyczny, czyli nie można odnosić tego do sytuacji Infomex. Wskazuje, iż na 9 złożonych ofert, 6 wykonawców zaoferowało dla oprogramowanie Speak II podatek 8%. Natomiast Odwołujący wskazał innego dostawcę – Ixion.

W ocenie odwołującego rozstrzygający jest art. 133 ustawy. Twierdzenie, iż 6 pozostałych wykonawców również dało stawkę 8% VAT jest zrozumiałym jeżeli firma Altix wprowadziła ich w błąd, decydują w tej sytuacji przepisy.

Zamawiający w zakresie przedmiotowego zarzutu wnosił o jego oddalenie, ponieważ należy uwzględnić również art.138 co skutkuje okolicznością, że wyrób nadal jest dopuszczony do obrotu.

Przystępujący składa oświadczenie z dnia 23 lipca 2013r. firmy Altix sp. z o.o. w zakresie syntezatora Speak II, jako producenta z którego wynika, że jest producentem i oficjalnym dystrybutorem programu syntezującego mowę i do zapisu i odczytu w systemie brajla SPEAK II. Potwierdza, że program Speak II jest wyrobem medycznym i spełnia wszystkie związane z tym wymogi, prawidłowa stawka podatku VAT to 8 procent. Status wyrobu medycznego uzyskano pod rządami poprzednio obowiązującej ustawy z 20 kwietnia 2004r. o wyrobach medycznych. Speak II uzyskał status wyrobu medycznego, zostało wpisane do

rejestru wyrobów medycznych i uzyskano na te okoliczność odpowiednie certyfikaty. Do pisma załączono: zaświadczenie z dnia 21.09.2006r. Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych potwierdzające, że Urząd dokonał wpisu do Rejestru Wyrobów Medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i do używania, zgodnie z art.52 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o wyrobach medycznych w związku z pierwszym wprowadzeniem do obrotu. Dany wyrób został opisany PL/DR 013160 SPEAK II i przypisany Altix Sp. z o.o. ul. Chlubna 88; 03-051 Warszawa. Do oświadczenia załączono również Formularz Zgłoszenia do Rejestru złożony 30.06.2006r., a także deklaracje zgodności WE Nr 1/06 SPEAK II z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 3 listopada 2004r. w sprawie wymagań zasadniczych dla wyrobów medycznych do różnego przeznaczenia oraz Protokół Kontroli Nr 51/08 z dnia 09.06.2008r. w zakresie warunków wytwarzania, magazynowania, stanu technicznego pomieszczeń produkcyjnych i magazynów, dokumentacji technologicznej, produkcyjnej, identyfikowalności wyrobów gotowych, instrukcji używania, dokumentacji dotyczącej oceny zgodności, procedur obowiązujących w przedsiębiorstwie dotyczące wyrobu SPEAK II.

Przystępujący wskazał również, że co do opodatkowania VATem to nie ma żadnego przepisu w ustawie o wyrobach medycznych, że wyrób dopuszczony jako medyczny w poprzednio obowiązujących przepisach traci swój charakter, a przy nie zarejestrowaniu do zbioru danych SPEAK II, przywołuje art. 133 i 138 aktualnej ustawy o wyrobach medycznych.

Stwierdza, że faktura wystawiona przez Ixion nie stanowi dowodu, gdyż jest fakturą pro forma. Oświadcza, że firma Altix od 89 r. do dnia dzisiejszego wystawia faktury VAT na poprzednio 7%, a aktualnie na 8%.

Co do zarzutu Nr 3 z umowy przetargowej pomiędzy przystępującym (wykonawca wybranym) a P.C. Factory (art. 89 ust.1 pkt 3 ustawy)

Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem w piśmie przystępującego, ponieważ nie ma możliwości wykazania wprost zaistnienia faktu z umowy przetargowej. Natomiast można tylko udowodnić czyn nieuczciwej konkurencji poprzez pewne symptomy i tak jak wykazał, szereg identycznych sformułowań czy nawet błędów w ofertach. Cytowane przez przystępującego w jego piśmie orzecznictwo wskazuje na to, iż opiera się na wyrokach sprzed 2010 r., natomiast orzecznictwo to uległo pewnej zmianie po 2010 r., gdzie nie wymaga się dowodów wprost poprzez np. udowodnienie jakiegoś spotkania, ale np. poprzez porównanie ofert wykonawców i występujących w nich podobieństw.

Odwołujący zwraca uwagę, że w piśmie swym przystępujący odniósł się tylko do 4 podobieństw, natomiast zauważa, że w jego piśmie wskazał ich znacznie więcej, a poza tym

nie chodzi o użycie w ofertach PC Factory i Infomex tych samych produktów, tylko chodzi o to, że w innych ofertach podobieństwo produktów dotyczy np. kilku producentów, a w ofertach PC Factory oraz Infomex podobieństwo urządzeń zaoferowanych dotyczy wszystkich urządzeń, czyli w każdej pozycji oferowany jest ten sam produkt opisany w ten sam sposób łącznie z błędami literowymi. Wskazanie na str. 5 w pkt b, iż ci sami producenci dla każdego z ww. wykonawców złożyli te same oferty wynika z faktu, iż ci sami producenci przygotowywali oferty. Odwołujący wskazuje, iż skąd przystępujący wie, jacy producenci jego konkurentowi przygotowywali oferty. Takie wyjaśnienie wskazuje na istnienie porozumienia z PC Factory, czyli o znowie przetargowej. Przywołuje podobieństwa wymienione w odwołaniu w kontekście opisanych podobieństw w piśmie przystępującego, które w jego ocenie są szczerkowo opisane przez przystępującego w stosunku do przedstawionych przez niego podobieństw ofert. Również doświadczenie życiowe wskazuje na to, że podobieństwa tych ofert świadczą o znowie przetargowej. Odnosi się np. do podnoszonych braków w pismach. Przywołuje argumentację zawartą w swoich pismach i stwierdza, że przeprowadzenie dowodu wprost na istnienie znowy przetargowej nie jest możliwe ze względów praktycznych.

Odwołujący na poparcie znowy przetargowej przywołuje zestawienie kosztów związanych z przeprowadzeniem szkoleń, gdzie nie obowiązywał żaden formularz, poza tytułem, gdzie PC Factory i Infomex sformułowało identyczne warunki kosztowe, również w przypadku listy ośrodków szkoleniowej i wykazu pomocy dydaktycznej w szkoleniach. Były to dokumenty indywidualnie przygotowywane przez wykonawcę.

Zamawiający na rozprawie zaprzeczył rzekomej znowie, iż takowa znowa miała miejsce, natomiast jako dowód, że były różne braki w ofertach Infomex i PC Factory złożył całkowity raport z przeglądu ofert datowany na 24 lipca 2013 r. Oświadcza, iż braki występowały w wielu ofertach i to podobne braki, natomiast podobieństwo oferowanych produktów czy dystrybutorów wynika z faktu, że rynek sprzętu specjalistycznego dla niepełnosprawnych jest rynkiem wąskim, dlatego oferenci bardzo często posługują się tymi samymi produktami co nie powodowało to po jego stronie podejrzania znowy przetargowej.

Przystępujący złożył pismo Polkomtel z 22 lipca 2013 r. skierowane do przystępującego na okoliczność, iż przystępujący wie od producentów, jaka jest oferta firmy konkurencyjnej wraz z pełnomocnictwem dla pana S..... w załączonym do oferty oraz pismo HP Polska z 23 lipca 2013 r. na temat., dlaczego są te same dane techniczne w formularzu ofertowym. Z powyższych pism wynika przyczyna, dla której wystąpiła zbieżność w ofertach PC Factory i Infomex. Wyjaśnia, że Zamawiający na stronie internetowej zamieścił formularze ofertowe, które zostały przesłane do producentów, którzy je wypełnili i odesłali wraz z ofertą cenową.

Jeżeli inni wykonawcy również zwrócili się do producentów, otrzymali identycznie wypełnione formularze.

Przedstawiciel firmy Altix, pan J..... M....., obecny na rozprawie oświadczył, że firmy PC Factory, Infomex, Logon Intaris, Net2b, Integrated Solutions poprosiły go o ofertę szkoleniową. Forma i treść przygotowanej propozycji była identyczna dla wszystkich.

Co do zarzutu Nr 4 zaniechania odtajnienia dokumentów i oświadczeń zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w ofercie złożonej przez wykonawcę Infomex i P.C. Factory a P.C. Factory (art. 96 ust.3 pkt 3 ; art.8 ust.1-3 ustawy i 11 ust.4ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.)

Na rozprawie odwołujący podtrzymał dotychczasową argumentację odnoszącą się do bezskutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zarówno dla zobowiązania podmiotu trzeciego jak i wykazu osób, przy czym nadmienia, że PC Faktory odtajniła te dokumenty, również wynika z tych dokumentów, że podmiotem trzecim jest spółka Altix, odtajnienie tych dokumentów spełniłoby dla niego możliwość dalszego wykazania, iż firmy działały w porozumieniu składając ofertę i weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Na rozprawie zamawiający stwierdził, że każda firma ma prawo chronić swoje dane, w szczególności dotyczące potencjału kadrowego, aby w przyszłych postępowaniach wykonawcy nie „podbierali” kadry. Zamawiający wskazuje, że przedsiębiorstwo ma prawo chronić swoją przewagę konkurencyjną. Uważa, że skoro oferenci zastrzegają tajemnicę, to jest to jakoś uzasadnione i nie chce narażać się na konsekwencję nieprawidłowego odtajnienia. Tak stwierdziła Izba w wyroku z 10 stycznia 2013 r. uważa, że Izba jest w komfortowej sytuacji, ponieważ może przeprowadzić dowód z części oferty zastrzeżonej i w jego ocenie nie stanowią one dowodu na to, że pomiędzy Infomex a PC Faktory zachodzi zmowa przetargowa, dlatego że w zastrzeżonych informacjach zachodzą rozbieżności.

Na rozprawie pełnomocnik odwołującego wycofał zarzut dotyczący braku zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego dla Pana K..... S..... – członka zarządu Infomex.

Izba zważyła

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

Co do zarzutu Nr 1 braku kompatybilności między zaoferowanym oprogramowaniem MS Office 2013 i ABBYY FineReader (art. 89 ust.1 pkt 2).

Odwołujący nie wykazał zarzutu.

Przywołane powyżej dowody przedłożone przez odwołującego i przystępującego na rozprawie zostały wskazane na okoliczność kompatybilności między zaoferowanym oprogramowaniem MS Office 2013 i ABBYY FineReader (art. 89 ust. 1 pkt 2); Przy czym odwołujący przedłożonymi dowodami wskazywał na brak kompatybilności a przystępujący na kompatybilność tych oprogramowań.

Zarówno w odwołaniu jak i na rozprawie odwołujący powołał się na obowiązek wydruku potwierdzającego kompatybilność zaoferowanych oprogramowań, którego wymóg uregulowany jest w specyfikacji technicznej, rozdz. I – komponent 4, tabela IV 4, poz. 2, pakiet biurowy, str. 21 SIWZ. Odwołujący uważa, że nie można wezwać przystępującego to jest wykonawcę wybranego do uzupełnienia tego dokumentu, ale z uwagi na to, że art.26 ust.3 ustawy nie ma zastosowania gdy oferta z innych przyczyn podlega odrzuceniu.

Stanowisko odwołującego Izba w tym zakresie podziela. Czyli wydruk ze stron producenta jest dokumentem, który co do zasady można uzupełnić w trybie art.26 ust.3 ustawy.

Natomiast Izba nie podziela stanowiska odwołującego co do tego, że oprogramowanie ma charakter specjalistyczny i należało dostarczyć w związku z tym wydruk (wydruk ze strony producenta oprogramowania i sprzętu specjalistycznego). O takim charakterze oprogramowania nie świadczy okoliczność, że jego użytkownikami mają być osoby niepełnosprawne w tym niedowidzące czy niewidzące. Izba w tym zakresie podziela stanowiska zamawiającego i przystępującego. O braku charakteru specjalistycznego oprogramowania świadczy okoliczność, że zamawiający dopuszcza oprogramowania Open Source, czyli które nie mają producenta w powszechnym tego słowa znaczeniu, są to oprogramowania ani komercyjne (np.:MS), ani specjalistyczne (syntezator mowy).

Natomiast Izba nie widzi podstaw do stwierdzenia, że oprogramowanie komercyjne jest równoważne z oprogramowaniem specjalistycznym. Zresztą strony nie przywołały jakiegokolwiek definicji oprogramowania specjalistycznego ani z SIWZ, ani z praktyki.

Natomiast przystępujący broniąc swojej oferty wykazał w sposób nie budzący wątpliwości, że oprogramowanie ABBYY FineReader jest kompatybilne z Microsoft Office 2013.

Co do zasady Izba nie odmawia prawdziwości żadnego z przedstawionych przez strony i uczestnika dowodu w tym zakresie. Niemniej dowody wskazane przez odwołującego świadczą o doświadczeniach użytkowników, ale nie są to ekspertyzy, na co zwrócić uwagę przystępujący (Kwestia kompatybilności to jest często odpowiedni dobór sprzętu i umiejętność skonfigurowania oprogramowania).

. Natomiast problemy techniczne w zakresie kompatybilności mogą kwestią skonfigurowania sprzętu, jak oświadczył na rozprawie przystępujący. Dla Izby jest oczywistym, że mogły być problemy użytkowników w pierwszych miesiącach 2013r.z kompatybilnością nowej wersji MsO2013, skoro wprowadzenie było pod koniec 2012r. i wiedza użytkowników była niewystarczająca. Natomiast jak oświadczył zamawiający i przystępujący na rozprawie, przedkładając miarodajne dowody(oświadczenie ABBYY Ukraina z 18.07.2013r. i oświadczenie Altix Sp. z o.o. z s. Warszawa z 23.07.2013) odpowiednia wiedza użytkowników oraz prace ABBYY FineReader ułatwiające posługiwanie się oprogramowaniami usunęła wszelki wątpliwości w związku z nowym oprogramowanie Microsoft Office 2013, a Altix potwierdził pełną kompatybilność na 08.05.2013 czyli dzień składania ofert.

Natomiast co do braku obowiązku załączenia wydruku ze stron producenta Izba uznaje za miarodajne i przekonujące oświadczenia pełnomocnika zamawiającego na rozprawie (Zamawiający uważa, że oprogramowanie ABBYY FineReader nie jest oprogramowaniem specjalistycznym, ponieważ służy ono do rozpoznawania tekstu i jest oprogramowaniem, które rozszerza funkcję pakietu biurowego i użytkowany jest nie tylko przez niepełnosprawnych, niewidomych) oraz oświadczenie przystępującego (Program OCR służy do skanowania tekstu i zamiany w formę edytowalną. Program ten służy dla niewidomych do czytania tekstu, ponieważ ten tekst może odczytać syntezytor mowy. W jego ocenie, mimo to program ten nie jest specjalistyczny, według przystępującego programem specjalistycznym jest syntezytor mowy, który specjalnie został stworzony dla osób niepełnosprawnych).

Reasumując w zakresie tegoż zarzutu Izba uważa, że przystępujący wykazał kompatybilność zaoferowanych programów a odwołujący nie wykazał obowiązku dostarczenia wydruku ABBYY Fine Reader, który według wiedzy Izby nie jest oprogramowaniem specjalistycznym.

Co do zarzutu Nr 2 niewłaściwej stawki podatku VAT - syntezytor Speak II (art.89 ust.1pkt 6 ustawy).

Odwołujący nie wykazał zarzutu.

Pomimo szczegółowego przedstawienia przedmiotowego zagadnienia przez pełnomocnika odwołującego na temat obowiązku rejestracji wyrobu w Rejestrze prowadzonym dla wyrobów

medycznych i skutkach z niego wypływających w zakresie stawki opodatkowania VAT oraz przedstawienia pisma Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych o nie złożeniu wniosku w zakresie Syntezatora SPEAK II na podstawie aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2010r. Nr 107 poz. 679 ze zm.) to odwołujący nie wykazał, że ten wyrób medyczny utracił status nadany w myśl obowiązującej poprzednio ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o wyrobach medycznych (Dz. U. Nr 93 poz. 896).

Izba opierając nie na treści art. 138 w związku z art.140 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010r. Nr 107 poz. 679 ze zm.) w związku z przedstawionymi dowodami przez przystępującego na rozprawie uznała zarzut odwołującego za nieuprawniony.

Przystępujący przedstawił na rozprawie powyżej opisane pismo z dnia 21.09.2006r. Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych zgodnie z którym wyrób o nazwie SPEAK II został wpisany do tegoż Rejestru na rzecz przystępującego o symbolu wyrobu: PL/CA01 004518/W1.

W myśl art. 138 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych wyroby wprowadzone do obrotu przed dniem wejścia w życie ustawy spełniające wymagania w ustawie poprzednio obowiązującej o wyrobach medycznych mogą pozostawać w obrocie i być wprowadzane do używania po tym terminie.

Przywoływany przez odwołującego art. 133 aktualnie obowiązującej ustawy o wyrobach medycznych dotyczy wyrobów wpisanych do rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i do używania prowadzonego ma podstawie dotychczasowych przepisów. Niemniej z przepisu tego nie wynika, że utrzymanie uzyskanego na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów ustawy o wyrobach medycznych, statusu wyrobu medycznego jest uzależnione od wpisu do bazy danych, o której mowa w art. 64 ust.1 aktualnej ustawy o wyrobach medycznych.

W związku z powyższym wyrób raz wpisany do rejestru pozostaje wyrobem medycznym bez względu na zmianę przepisów ustawy.

Przepis ust.2 art. 133 aktualnej ustawy o wyrobach medycznych dotyczy tylko i wyłącznie czynności przeniesienia do bazy danych, o której mowa w art. 64 ustawy, wyrobów objętych wpisem. Powyższe odbywa się na wniosek o przeniesienie danych do bazy EUDAMED , która powstała na mocy aktualnie obowiązującej ustawy o wyrobach medycznych.

Powyższe stwierdzenie jest zbieżne z zaświadczeniem wydanym odwołującemu z dnia 11.07.2013r. gdzie Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych stwierdza, że informacje zawarte w niniejszym piśmie dotyczą jedynie kwestii złożenia dokumentacji w Urzędzie, a zaświadczenie jak we wstępie tego pisma wynika dotyczy art. 64 aktualnie obowiązującej ustawy, zgodnie z którym Prezes

Urzędu gromadzi dane pochodzące ze zgłoszeń i powiadomień w bazie danych, na informatycznych nośnikach danych zabezpieczonych przed dostępem osób trzecich.

W tym stanie rzeczy odwołujący nie wykazał, że wyrób SPEAK II nie jest wyrobem medycznym, a przystępujący przedstawiając zaświadczenie z dnia 21.09.2006r. wykazał, że SPEAK II został wpisany do Rejestru Produktów Lecznicych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych na mocy poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o wyrobach medycznych.

Co do zarzutu Nr 3 z umowy przetargowej pomiędzy przystępującym (wykonawca wybranym) a P.C. Factory (art. 89 ust.1 pkt 3 ustawy)

Odwołujący nie wykazał zarzutu.

Jako podstawę prawną zarzutu odwołujący przywołał art.3 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 2003r. Nr 153, poz. 1503) zgodnie z którym czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Jako kwalifikowaną postać czynu nieuczciwej konkurencji odwołujący wskazał umowę przetargową pomiędzy wykonawcą wybranym (przystępującym po stronie zamawiającego) a wykonawcą P.C. Factory. W ocenie odwołującego postępowanie tych wykonawców spełnia przesłanki porozumienia ograniczającego konkurencję określanego mianem umowy przetargowej opisanej w art. 6 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007r. Nr 50 poz.331 ze zm.). W myśl przywołanego przez odwołującego przepisu zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na: uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny.

Odwołujący stawiając zarzut przywołał treść ofert obydwu wykonawców zwracając uwagę w szczególności na identyczność ofert w zakresie oferowanych produktów oraz warunków szkolenia beneficjentów w tym także tych samych błędów w ofertach.

Jak w odwołaniu podniesiono podobieństwo ofert obydwu wykonawców sprowadzała się do zaoferowania zamawiającemu identycznych produktów (sprzęt i oprogramowanie), „ich oferty dokładnie pokrywają się ze sobą.” (...)”Opisali je w swoich ofertach w identyczny sposób, tj. z użyciem tych samych określeń i sformułowań, w tym samym układzie treści itd. Opisy produktów w formularzach ofertowych są swoim wiernym odbiciem.” (...) „obydwaj

wykonawcy korzystają z zasobów udostępnionych przez ten sam podmiot, tj. przez firmę Altix sp. z o.o.". Kolejnym argumentem odwołującego związanym z firmą Altix jest Wykaz wykonanych usług oraz referencji i osób przy pomocy, których wykonawcy będą wykonywać zamówienie. W tym miejscu odwołujący domaga się odtajnienia zwłaszcza oferty wykonawcy wybranego aby udowodnić identyczność składanych ofert to jest ofert Infomex i P.C. Factory. Kolejne argumenty odwołującego to te same pomyłki w wykazie adresowym beneficjentów ostatecznych co do ilości łączy w poszczególnych szybkościach transmisji danych do komputera. Ostatnim już zarzutem w tym zakresie to dołączenie tych samych certyfikatów dotyczących zaoferowanego sprzętu i oprogramowania. Tym bardziej, że zamawiający nie wymagał dołączenia do oferty takiego oświadczenia (oświadczenie, że Altix jest autoryzowanym dystrybutorem). Powyższe przykłady na podobieństwo czy też identyczność ofert są przedstawione powyżej w uzasadnieniu jako argumentacja odwołującego. Ponowne ich częściowe przytoczenie w tym miejscu następuje z uwagi na to, że na rozprawie przystępujący w tym jego pełnomocnik będący przedstawicielem firmy Altix wskazali na przyczyny podniesionych przez odwołującego podobieństw czy też identyczności opisów w ofertach. Jak oświadczyli na rozprawie, powodem tych podobieństw czy identyczności było to między innymi, że firma Altix przygotowała do oferty dokumenty wykonawcom składającym oferty w tym postępowaniu przetargowym w szczególności przystępującemu to jest firmie Infomex i firmie P.C. Factory, którym odwołujący postawił zarzut zмовы przetargowej. Na rozprawie przedstawiciel firmy Altix oświadczył, że przygotowywali dokumenty do oferty szkoleniowej. W piśmie z dnia 22 lipca 2013r. od Polkomtel sp. z o.o. do Infomex potwierdza się, że do przedmiotowego postępowania przygotowywał szereg ofert technicznych i cenowych dla firm, które się zwróciły i wyraziły chęć oraz zainteresowanie dotyczące wykorzystania zasobów internetowych Polkomtel. Przy czym z pisma wynika, że treść ofert handlowych złożonych przez Polkomtel poszczególnym wykonawcom stanowi tajemnicę handlową Polkomtel sp. z o.o. Z kolei firma Hewlett Packard Polska Sp. z o.o. poinformowała przystępującego t.j. Infomex pismem z dnia 23 lipca 2013r., że przygotowywano na potrzeby niniejszego postępowania szczegółową specyfikację techniczną według wytycznych zamawiającego zamieszczonych na jego stronie internetowej. Sporządzone specyfikacje przekazano firmom partnerskim zainteresowanym udziałem w niniejszym postępowaniu przetargowym.

Tak więc z przeprowadzonego w sprawie postępowania wyjaśniającego na podstawie przedstawionych na rozprawie dokumentów oraz wyjaśnień i oświadczeń przystępującego jak i występującego po jego stronie przedstawiciela firmy Altix wynika, że podobieństwo czy identyczność złożonych ofert czy to do sprzętu i oprogramowania, czy to do doświadczenia zawodowego oraz osób przy pomocy, których będzie wykonywane zamówienie czy też wreszcie ofert szkoleniowych dla beneficjentów zamówienia wynikają z tego, że formularze

ofertowe są znormalizowane. Natomiast firmy oferujące sprzęt, doświadczenie, zasoby ludzkie czy ofertę szkoleniową miały prawo przygotować je w identyczny sposób dla zwracających się do nich oferentów tego postępowania w tym przystępującego i wykonawcy P.C. Factory a wykonawcy składając ofertę mogli nie dokonać zmian.

Reasumując dla Izby wystarczającym dowodem na istnienie zmowy przetargowej nie jest okoliczność identyczności czy znacznego podobieństwa składanych dokumentów przez wykonawców. Przede wszystkim dlatego, że w przedmiotowym postępowaniu firmy ofertujące czy to sprzęt, czy to udostępniające wiedzę i doświadczenie oraz zasoby ludzkie, czy też przygotowujące ofertę szkoleniową wyjaśniły, że przygotowywały oferty na to postępowanie dla poszczególnych wykonawców składających oferty w tym postępowaniu, nie różnicując ich. Poza tym jeżeli istniałoby porozumienie noszące znamiona zmowy przetargowej to nie wydaje się racjonalnym, że uczestnicy takiego porozumienia decydowaliby się na identyczność ofert czy znaczne podobieństwo, ponieważ świadczyłoby to wręcz o braku profesjonalizmu w negatywnym tego słowa znaczeniu.

Złożone dokumenty oraz oświadczenia i wyjaśnienia na rozprawie nie dają podstaw Izbie do stwierdzenia, iż Infomex i P.C. Factory składając ofertę w niniejszym postępowaniu przetargowym pozostawały w znowie. W związku z powyższym fakt, iż w ofertach Infomex i P.C. Factory znajduje się szereg podobieństw i identycznych zapisów nie świadczy o porozumieniu tych wykonawców w celu wyeliminowania z postępowania i uzyskania zamówienia przez innych wykonawców, którzy starają się o to zamówienie włącznie z odwołującym.

Co do zarzutu Nr 4 zaniechania odtajnienia dokumentów i oświadczeń zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w ofercie złożonej przez wykonawcę Infomex i P.C. Factory a P.C. Factory (art. 96 ust.3 pkt 3 ; art.8 ust.1-3 ustawy i 11 ust.4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.)

Zarzut nie został wykazany.

Odwołujący domagał się odtajnienia ofert przede wszystkim z tego tytułu, że informacje zawarte w Wykazie dostaw oraz referencjach, w Wykazie osób przy pomocy, których będzie wykonywane zamówienie, oferty szkoleniowej powinny być odtajnione, ponieważ żaden przepis ich nie chroni na tyle, że mogą zostać zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Ponadto zastrzeżenie tajemnicy ma na celu uniemożliwienie wykazania odwołującemu zmowy przetargowej.

W ocenie Izby kwestia utajnienia informacji przedsiębiorstwa to nie kwestia rodzaju informacji tylko znaczenia jej dla przedsiębiorstwa to jest dla umożliwienia realizacji jego celów.

Izba odmówiła odtajnienia dokumentów, ponieważ kwestie sporne odwołania zostały rozpoznane bez konieczności ich odtajniania to jest o zarzutu zmowy przetargowej.

Odnosząc się do wezwania w trybie art.26 ust.3 ustawy wydruki ze strony internetowej to zarzut został rozstrzygnięty przez Izbę przez stwierdzenie, że nie było takiego obowiązku po stronie wykonawcy, ponieważ program ABBYY Finereader według wiedzy Izby nie miał charakteru specjalistycznego. Poza tym przystępujący wykazał jego kompatybilność z Microsoft Office 2013.

Zarzut co do braku zaświadczenia członka zarządu z KRK nie podlega rozpoznaniu wobec jego cofnięcia na rozprawie.

Wobec tego, że żaden z zarzutów nie został wykazany odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1) oraz § 1 ust.1 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. 2010r. Nr 41, poz. 238) zaliczając w koszty postępowania odwoławczego wpis w kwocie 15.000,00 złotych uiszczony przez odwołującego.

Przewodniczący: