

Sygn. akt: KIO 906/11

POSTANOWIENIE
z dnia 10 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 maja 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2011 r. przez wykonawcę **Polska Telefonii Komórkowa – Centertel Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10A; 01-230 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Jagielloński, Biuro Zamówień Publicznych, ul. Straszewskiego 25/9; 31-113 Kraków,**

przy udziale wykonawcy **Polkomtel S.A., ul. Postępu 3; 02-676 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy: **Polska Telefonia Komórkowa – Centertel Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10A; 01-230 Warszawa** kwoty: **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Uniwersytet Jagielloński, Biuro Zamówień Publicznych, ul. Straszewskiego 25/9; 31-113 Kraków prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Wyłonienie wykonawcy usług telekomunikacyjnych w zakresie łączności GSM wraz z dostawą telefonów i akcesoriów dla Uniwersytetu Jagiellońskiego, w tym Uniwersytetu Jagiellońskiego - Collegium Medicum, z siedzibą w Krakowie*”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 lutego 2011 r., za numerem: 2011/S 40-065595.

Wykonawca Polska Telefonia Komórkowa – Centertel Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10A; 01-230 Warszawa (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 28 kwietnia 2011 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Dnia 29 kwietnia 2011 roku Zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Dnia 2 maja 2011 roku (pismem z dnia 19 stycznia 2011 roku) do postępowania odwoławczego - po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Polkomtel S.A., ul. Postępu 3; 02-676 Warszawa.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 6 maja 2011 r. (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej faksem w tym samym dniu) złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismo powyższe, złożone drogą faksową wywołuje określone i przewidziane w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutki prawne. Zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Jednocześnie też, § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wskazuje, że z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania oddawczego przez wykonawcę

korespondencja w sprawie odwołania kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną.

Dnia 6 maja 2011 roku Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Polkomtel S.A., ul. Postępu 3; 02-676 Warszawa, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Termin zgłoszenia sprzeciwu upływał dnia 9 maja 2011 roku.

Zgodnie z przepisem § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku (Dz. U. z 2010 r. Nr 48, poz. 280) w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, nie wniesienie sprzeciwu w przewidzianym terminie wywołuje skutek w postaci umorzenia postępowania odwoławczego.

Do dnia wydania przedmiotowego postanowienia, Polkomtel S.A., ul. Postępu 3; 02-676 Warszawa nie wniósł sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę okoliczność, iż zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....