

POSTANOWIENIE
z dnia 20 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 sierpnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2013 r. przez Baker Tilly Poland sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PL2012+sp. z o.o. w Warszawie

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża: Baker Tilly Poland sp. z o.o. w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Baker Tilly Poland sp. z o.o. w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej - rozpatrując odwołanie wniesione przez Odwołującego, tj. Baker Tilly Poland sp. z o.o. w Warszawie i złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Sukcesywne świadczenie usług księgowych i prowadzenie ksiąg rachunkowych wraz z udostępnieniem systemu finansowo - księgowego”. wszczętym przez Zamawiającego tj. PL2012+sp. z o.o. w Warszawie - stwierdził, że zaistniała przesłanka skutkująca odrzuceniem odwołania na posiedzeniu, przewidziana w art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2013 r., poz. 907) zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych” albo „Ustawą”.

Zgodnie z tym przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, odwołanie dotyczy innych czynności, niż wymienione w art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. W odwołaniu wniesionym w dniu 2 sierpnia 2013 r. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- i) art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy poprzez bezpodstawne uznanie, że wykonawcy VATTAX sp. z o.o. wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu,
- ii) art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez uprzywilejowanie wykonawcy VATTAX sp. z o.o. polegające na zaniechaniu wykluczenia z Postępowania tego wykonawcy mimo naruszenia art. 45 ust. 3 Ustawy tj. niewniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert,
- iii) art. 7 ust 3 Ustawy poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wyłonionemu z naruszeniem Ustawy.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- iv) unieważnienia czynności oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu;
- v) unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty złożonej przez przedsiębiorcę VATTAX sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
- vi) powtórzenie czynności oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu z uwzględnieniem wniosku Odwołującego;
- vii) udzielenie zamówienia wykonawcy wyłonionemu zgodnie z Ustawą.

Uzasadniając legitymację do wniesienia odwołania Odwołujący wskazywał, że spośród wykonawców dopuszczonych do Postępowania oferta Odwołującego uzyskała drugą w kolejności ilość punktów.

W niniejszej sprawie przedmiotem zamówienia publicznego jest usługa, której wartość, zgodnie z informacją Zamawiającego zawartą w piśmie z dnia 13 sierpnia 2013 r. (w aktach sprawy), została oszacowana na wartość mniejszą, niż kwoty wskazane w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 282, poz. 1649).

Reasumując Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu będącym postępowaniem o wartości zamówienia, mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, złożone odwołanie dotyczy innego zakresu, niż określony w art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Z tego względu Izba ma obowiązek odrzucić odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 Prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z przepisem art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych (czyli dla usług o wartości poniżej 133 000 euro), odwołanie przysługuje wyłącznie od następujących czynności Zamawiającego: wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia odwołującego z postępowania lub odrzucenia jego oferty. Ustawodawca określił więc w sposób enumeratywny czynności, w stosunku do których przysługuje prawo do wniesienia odwołania. Izba stwierdziła, że odwołanie będące przedmiotem rozpatrzenia w niniejszym postępowaniu odwoławczym nie dotyczy żadnej z tej czynności, a zatem odwołanie to musi podlegać odrzuceniu.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 zd. pierwsze Prawa zamówień publicznych orzeczono jak w sentencji. W takiej sytuacji Izba nie bada zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....