

**WYROK
z 28 października 2022 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 28 października 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 października 2022 r. przez odwołującego: Ł. F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Franko Max Ł. F. z siedzibą w Łaszewie Rządowym w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Frampol z siedzibą we Frampolu, przy udziale Z. Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Z. Ć. z siedzibą w Biszczy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu odtajnienie i udostępnienie odwołującemu następujących dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Z. Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Z. Ć. z siedzibą w Biszczy:
 - 1.1 Raportu z badań i oceny właściwości wyrobu numer 1017-CPR-14.755.565,
 - 1.2 Protokołu z badań numer 14.755.710-2,
 - 1.3 Sprawozdania z badań numer GT/189/2022,
 - 1.4 Protokołu z badań i oceny właściwości wyrobu numer 14.755.710-1,
 - 1.5 Raportu z badań i oceny właściwości użytkowych wyrobu numer 02009/22/Z00NZK,
 - 1.6 Raportu klasyfikacyjnego numer 01950/22/Z00NZP.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: Gminę Frampol z siedzibą we Frampolu i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Frampol z siedzibą we Frampolu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Frampol”, numer referencyjny: ZP.271.41.02.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 sierpnia 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00326397/01.

18 października 2022 r. wykonawca Ł. F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Franko Max Ł. F. z siedzibą w Łaszewie Rządowym (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie:

1. art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: Uznk) w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 Pzp przez zaniechanie ujawnienia dokumentów bezzasadnie zastrzeżonych przez wykonawcę Z. Ć. prowadzącego działalność Gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Z. Ć. z siedzibą w Biszczy (dalej: Przystępujący) jako tajemnica przedsiębiorstwa: Raport z badań i oceny właściwości wyrobu numer 1017-CPR-14.755.565, Protokół z badań numer 14.755.710-2, Sprawozdanie z badań numer GT/189/2022, Protokół z badań i oceny właściwości wyrobu numer 14.755.7101, Raport z badań i oceny właściwości użytkowych wyrobu numer 02009/22/Z00NZK, Raport klasyfikacyjny numer 01950/22/ Z00NZP, mimo że Wykonawca nie wykazał zasadności zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa i spełnienia wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 Uznk.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów Wykonawcy, które nie zostały udostępnione Odwołującemu tj.: Raportu z badań i oceny właściwości wyrobu numer 1017-CPR-14.755.565, Protokołu z badań numer 14.755.710-2, Sprawozdania z badań numer GT/189/2022, Protokołu z badań i oceny właściwości wyrobu numer 14.755.710-1, Raportu z badań i oceny właściwości użytkowych wyrobu numer 02009/22/Z00NZK, Raportu klasyfikacyjnego numer 01950/22/Z00NZP.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że Przystępujący uzasadniając objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa:

1. Raportu z badań i oceny właściwości wyrobu numer 1017-CPR-14.755.565,
2. Protokołu z badań numer 14.755.710-2,
3. Sprawozdania z badań numer GT/189/2022,
4. Protokołu z badań i oceny właściwości wyrobu numer 14.755.710-1,
5. Raportu z badań i oceny właściwości użytkowych wyrobu numer 02009/22/Z00NZK,
6. Raportu klasyfikacyjnego numer 01950/22/Z00NZP,

nie wykazał, że zostały spełnione przesłanki pozwalające na zastosowanie wyjątku od zasady jawności wobec ww. dokumentów. Odwołujący podkreślił, że Odwołujący nie wykazał,

by zastrzeżone informacje miały wartość gospodarczą, oraz, że Odwołujący nie udowodnił okoliczności na które powołał się w treści zastrzeżenia, tj. nie udowodnił, że przedmiotowe dokumenty rzeczywiście są zabezpieczone przez ich ujawnieniem w sposób opisany w tym zastrzeżeniu.

W konsekwencji Odwołujący wskazał, że nie zachodzą podstawy do uznania, że Przystępujący prawidłowo zastrzegł ww. dokumenty jako tajemnicę przedsiębiorstwa, a obowiązkiem Zamawiającego było je ujawnić.

27 października 2022 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał m. in.:

Zgodnie z oświadczeniem Przystępującego, działającego w imieniu Przedsiębiorstwa Rapit R. B., dokumenty których dotyczy odwołanie, zawierają informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 Uznk i w związku z tym nie mogą być one w jakikolwiek sposób i w jakiegokolwiek formie udostępniane. powielane. rozpowszechniane lub przekazywane innym podmiotom, z wyłączeniem zamawiających w rozumieniu Pzp.

Przedmiotowe informacje mają charakter techniczny. technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa oraz posiadają wartość gospodarczą, nie są powszechnie dostępne i nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, nadto podjęto w stosunku do tych informacji niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Informacje w zastrzeżonej części dokumentów zawierają wiedzę pozwalającą Przystępującemu na utrzymanie przewagi nad konkurencyjnymi przedsiębiorstwami, a tym samym przedstawiają istotną wartość gospodarczą. Każdy z zastrzeżonych dokumentów zawiera szczegółowe dane techniczne, technologiczne, konstrukcyjne i funkcjonalne oferowanego rozwiązania.

Zamawiający wskazał ponadto na dokument złożony przez Przystępującego wraz z zastrzeżeniem tajemnicy, tj. oświadczeniem podmiotu Rapit R. B.. Z tego dokumentu wynikało, że Przystępujący nie jest dysponentem zastrzeżonych informacji i nie jest uprawniony

do ich ujawnienia.

Utajnione informacje - zarówno jako całość, jak i w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów - nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji oraz nie są łatwo dostępne dla takich osób, a podmiot uprawniony do korzystania z tych informacji lub rozporządzania nimi, podjął przy zachowaniu należytej staranności działania w celu utrzymania tych informacji w poufności. Są one objęte tajemnicą dla podmiotów trzecich i wola podmiotu,

w którego dyspozycji owe informacje się znajdują, jest w tym zakresie dla innych osób rozpoznawalna. Ujawnienie nawet fragmentu zastrzeżonych informacji może stanowić podstawę dla skutecznej dedukcji na temat całości informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. Jednocześnie podjęte zostały w stosunku do tych informacji niezbędne działania w celu zachowania poufności. Zgodnie z procedurą obowiązującą u Wykonawcy informacje i dokumenty obejmujące szczegółowe informacje techniczne i technologiczne dotyczące zaoferowanego rozwiązania nie mogą być ujawniane podmiotom trzecim. Zgodnie z polityką bezpieczeństwa Wykonawcy nie są ujawniane m.in. informacje dotyczące oferowanego rozwiązania, zwłaszcza gdy taka jak w tym przypadku producent zaoferowanego rozwiązania zobowiązał Wykonawcę do zachowania ich w poufności.

W konsekwencji powyższego Zamawiający uznał, że nie może odtajnić dokumentów Przystępującego wskazanych w odwołaniu.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie i wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

1. dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem oferty Przystępującego i dokumentów złożonych przez Przystępującego na potwierdzenie zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w stosunku do dokumentów objętych sporem.

Izba ustaliła, co następuje:

28 września 2022 r. Przystępujący złożył ofertę w postępowaniu i zastrzegł, że następujące, załączone do niej dokumenty stanowią jego tajemnicę przedsiębiorstwa:

1. Raport z badań i oceny właściwości wyrobu numer 1017-CPR-14.755.565,
2. Protokół z badań numer 14.755.710-2,
3. Sprawozdanie z badań numer GT/189/2022,
4. Protokół z badań i oceny właściwości wyrobu numer 14.755.7101,
5. Raport z badań i oceny właściwości użytkowych wyrobu numer 02009/22/Z00NZK,
6. Raport klasyfikacyjny numer 01950/22/ Z00NZP.

W zakresie uzasadnienia utajnienia powyższych dokumentów Przystępujący wskazał m. in.: „IV. Uzasadnienie objęcia ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji zawartych w ofercie.

1. Ochronie przed ujawnieniem jako tajemnica przedsiębiorstwa w złożonych przez Wykonawcę dokumentach podlegają szczegółowe informacje techniczne i technologiczne dotyczące oferowanego rozwiązania.
2. Informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach obrazują szczegóły techniczne, funkcjonalne, konstrukcyjne i technologiczne oferowanego rozwiązania, które są chronione przez Wykonawcę oraz producenta tych rozwiązań jako informacje poufne - tajemnica przedsiębiorstwa. Ponieważ zastrzeżone dokumenty zawierają zbiór informacji, którego szczegółowa analiza może prowadzić do identyfikacji zastosowanych rozwiązań technicznych funkcjonalnych, konstrukcyjnych i technologicznych, koniecznym było objęcie ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa treści wszystkich dokumentów wymienionych w pkt I niniejszych wyjaśnień.
3. Nie może budzić wątpliwości, iż informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach nie tylko stanowią informacje o charakterze technicznym i technologicznym, ale również — jako wyraz posiadanego przez producenta i Wykonawcę know-how posiadają wartość gospodarczą.
4. Ponadto, zastrzeżenie tych informacji jest uzasadnione i konieczne również z uwagi na fakt, że producent oferowanego rozwiązania zobowiązał Wykonawcę do objęcia ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa wszelkich informacji technicznych

i technologicznych dotyczących oferowanego rozwiązania, a w konsekwencji wszelkich dokumentów, które mogłyby w jakikolwiek sposób ujawniać te informacje.

V. Ujawnione informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji oraz nie są łatwo dostępne dla takich osób, a Wykonawca uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Są one tajemnicą dla podmiotów trzecich i wola ta dla innych osób jest rozpoznawalna. Ujawnienie nawet fragmentu zastrzeżonych informacji może stanowić podstawę dla skutecznej dedukcji na temat całości informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. Jednocześnie podkreślamy, iż Wykonawca podjął w stosunku do w/w informacji niezbędne działania w celu zachowania poufności. Zgodnie z procedurą obowiązującą u Wykonawcy informacje i dokumenty takie, jak szczegółowe informacje techniczne i technologiczne dotyczące oferowanego rozwiązania, nie mogą być ujawniane podmiotom trzecim.

1. Wykonawca stosuje rygorystyczną politykę bezpieczeństwa informacji poprzez m.in. zawieranie odpowiednich postanowień w umowach o pracę, w umowach o zakazie konkurencji zawieranych z pracownikami oraz umowach o zachowaniu poufności zawieranych z podmiotami współpracującymi, podwykonawcami. W związku z tym, pracownicy oraz podmioty współpracujące z Wykonawcą także są zobowiązane do zachowania w poufności uzyskanych informacji. Zgodnie z polityką bezpieczeństwa Wykonawcy nie są ujawniane m.in. informacje dotyczące oferowanego rozwiązania, zwłaszcza gdy tak jak w tym przypadku producent oferowanego rozwiązania zobowiązał Wykonawcę do zachowania ich w poufności. Wyjątki od tej zasady wynikają z jednostkowych decyzji zarządu poszczególnych spółek albo z działań osób trzecich (np. kontrahentów).
2. Ponadto, na dowód zobowiązania Wykonawcy przez producenta do objęcia ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa zastrzeżonych informacji i dokumentów, w załączeniu, przedkładam oświadczenie producenta - Przedsiębiorstwa Rapit R. B. z siedzibą 97-400 Bełchatów ul. Ketlinga 8 (załącznik nr 1) (...).
4. Jednocześnie wskazuję, że zgodnie z art. 11 ust. 2 uznk „Wykorzystanie lub ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności gdy następuje bez zgody uprawnionego do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi i narusza obowiązek ograniczenia ich wykorzystywania lub ujawniania wynikający z ustawy, czynności prawnej lub z innego aktu albo gdy zostało dokonane przez osobę, która pozyskała te informacje, dokonując czynu nieuczciwej konkurencji”. Wykonawca nie wyraża zgody na korzystanie ze wskazanych powyżej informacji lub rozporządzanie nimi”.

Wspomniany w treści powyższego uzasadnienia załącznik - oświadczenie producenta - zawierał następujące informacje:

„Działając w imieniu Przedsiębiorstwa Rapit R. B. z siedzibą 97-400 Bełchatów ul. Ketlinga 8 oświadczam że przekazane Państwu niżej wymienione dokumenty, tj.:

Raport z badań i oceny właściwości wyrobu numer 1017-CPR-14.755.565, Protokół z badań numer 14.755.710-2, Sprawozdanie z badań numer GT/189/2022, Protokół z badań i oceny właściwości wyrobu numer 14.755.710-1, Raport z badań i oceny właściwości użytkowych wyrobu numer 02009/22/Z00NZK, Raport klasyfikacyjny numer 01950/22/Z00NZP,

- zawierają informację stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”) i w związku z tym nie mogą być one w jakikolwiek sposób i w jakiegokolwiek formie udostępniane, powielane, rozpowszechniane lub przekazywane innym podmiotom, z wyłączeniem zamawiających w rozumieniu ustawy prawo zamówień publicznych, z zastrzeżeniem, Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Z. Ć. Biszczka 292B 23-425 Biszczka, zobowiązany jest każdorazowo do objęcia tych informacji ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Informacje te mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny firmy oraz posiadają wartość gospodarczą, nie są powszechnie dostępne nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, a Rapit R. B. z siedzibą 97-400 Bełchatów ul. Ketlinga 8 podejmuje w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania poufności. Spełnione zostały zatem wszystkie przesłanki określone w art. 11 ust. 2 uznk do objęcia ochroną w/w informacji i dokumentów jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Wykazane powyżej dokumenty zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa mogą być udostępniane jedynie tym pracownikom, którym będą one niezbędne do wykonywania powierzonych im czynności w związku z ubieganiem się przez Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Z. Ć. Biszczka 292B 23-425 Biszczka o udzielenie zamówienia publicznego i realizacją umowy w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem że wykonawca powinien pouczyć i ich o obowiązku zachowania poufności tych informacji oraz poinformować o konsekwencjach wynikających z naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Jednocześnie informujemy, że w przypadku nieuzasadnionego udostępnienia w/w informacji Przedsiębiorstwa Rapit R. B. z siedzibą 97-400 Bełchatów ul. Ketlinga 8 zmuszona będzie do podjęcia odpowiednich kroków prawnych zmierzających do ochrony jej interesów”.

W oparciu o powyższe informacje i uzasadnienie Zamawiający uznał, że Przystępujący w prawidłowy sposób zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa w stosunku do dokumentów

będących przedmiotem sporu. W konsekwencji, 14 października 2022 r., w odpowiedzi na wniosek Odwołującego o udostępnienie mu treści oferty Przystępującego wraz z załącznikami Zamawiający odmówił przekazania dokumentów będących przedmiotem sporu. Uzasadniając swoją decyzję Zamawiający wskazał:

„Wykonawca zastrzegł, że informacje zawarte we wskazanych dokumentach zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i w związku z tym nie mogą być one w jakikolwiek sposób i w jakiejkolwiek formie udostępnianie, powielane, rozpowszechniane lub przekazywane innym podmiotom, z wyłączeniem zamawiających w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto Wykonawca złożył wyjaśnienia w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zamawiający podziela przedstawione do oferty wyjaśnienia Wykonawcy i jego argumentację dotyczącą w/w dokumentów wskazujących na techniczne, funkcjonalne, konstrukcyjne i technologiczne dane oferowanego rozwiązania, które nie wynikają z jawnej karty katalogowej oraz informacji udostępnionych na stronie internetowej producenta. W ocenie Zamawiającego Wykonawca wskazał w tym zakresie przesłanki warunkujące uznanie informacji wskazanych w w/w dokumentach za tajemnicę przedsiębiorstwa”.

W ocenie Izby powyższa decyzja Zamawiającego była nieprawidłowa.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 Pzp:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.
3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Co za tym oczywiste – regułą jest jawność postępowania i dokumentów składanych w nim przez wykonawców. Art. 18 ust. 3 Pzp pozwala na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w stosunku do określonych informacji, ale tylko pod warunkiem, że wykonawca wykaże, że informacje te spełniają wymogi określone w art. 11 ust. 2 Uznk. Przepis ten stanowi:

Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne

dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej uzasadnienie objęcia przez Przystępującego tajemnicą przedsiębiorstwa części załączników do oferty Izba uznała, że Przystępujący nie zdołał wykazać, że w stosunku do tych dokumentów nie powinna mieć zastosowania zasada jawności postępowania. Uzasadnienie to było lakoniczne i nie zawierało żadnej, rzeczywistej argumentacji odnoszącej się do zastrzeżonych dokumentów. Przystępujący poprzestał na niczym nieopartej deklaracji, zamiast – zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp – wykazać, że objęcie przedmiotowych dokumentów tajemnicą było rzeczywiście podyktowane potrzebą ochrony informacji spełniających wymogi art. 11 ust. 2 Uznk.

Powyższej oceny nie zmienia złożone przez Przystępującego oświadczenie pana R. B.. Z oświadczenia tego może co najwyżej wynikać, że Przystępujący zobowiązał się wobec pana R. B. do utrzymania powierzonych mu dokumentów w tajemnicy. Nie ma podstaw, by na gruncie jasnych regulacji Pzp w zakresie możliwości utajnienia niektórych informacji, by oświadczenie to uznać za skuteczne wobec podmiotów trzecich w taki sposób, by Zamawiający na jego podstawie miał niejako automatycznie uznać zastrzeżenia za prawidłowe. Skoro Przystępujący był zobowiązany wobec pana R. B. do utrzymania spornych dokumentów w tajemnicy, to winien dolożyć szczególnej staranności, by wykazać spełnienie przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 Uznk.

Podkreślenia wymaga również, że oświadczenie pana R. B. było równie gołosłowne, co uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy sporządzone przez Przystępującego. Oświadczenie zawierało wprawdzie informację o podjęciu pewnych kroków mających na celu utrzymanie dokumentów w tajemnicy, natomiast na poparcie tej deklaracji nie zostały przedstawione żadne dowody.

Z powyższych względów Izba uznała, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez Przystępującego nie mogło być uznane za prawidłowe.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: