

POSTANOWIENIE
z dnia 2 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 2 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2017 r. przez wykonawcę GEOMAR S.A., Al. Piastów 30, 71-064 Szczecin w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Mazowieckie - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GEOMAR S.A., Al. Piastów 30, 71-064 Szczecin kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Województwo Mazowieckie - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, ul. Jagiellońska 26,03-719 Warszawa Poznań wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Cyfryzację danych Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz utworzenie metadanych i usług dla zbiorów i usług danych przestrzennych” realizowane w ramach projektu „Regionalne partnerstwo samorządów Mazowska dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego w zakresie e-administracji i geoinformacji” (Projekt ASI) - Tura I” Numer referencyjny: GW-7.ZP.U.272.1.2017.AP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31.01.2017 r. pod numerem 2017/S 021-035295.

W dniu 14 lipca 2017 roku Zamawiający powiadomił Odwołującego GEOMAR S.A., Al. Piastów 30, 71-064 Szczecin o unieważnieniu części XIII zamówienia dla powiatu pułtuskiego na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 Pzp, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może tej kwoty zwiększyć do kwoty oferty najkorzystniejszej.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 24 lipca 2017r.wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając mu naruszenie:

- art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w związku z art.93 ust. 2 i art. 7 ust 1 ustawy Pzp w związku z unieważnieniem Postępowania w części XIII Postępowania, mimo iż w ramach Postępowania Zamawiający dysponuje środkami finansowymi, które mogą zwiększyć kwotę którą może przeznaczyć na sfinansowanie tej części do kwoty oferty najkorzystniejszej w tej części - oferty Odwołującego,

- z ostrożności procesowej zatem Odwołujący zarzuca również naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp wobec niezastnienia przesłanek do unieważnienia Postępowania w części XIII,

- art. 93 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykazania podstawy faktycznej podjętej decyzji o unieważnieniu Postępowania, wobec czego Odwołujący nie jest w stanie stwierdzić jednoznacznie, czy zaistniały

przesłanki do unieważnienia przez Zamawiającego Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie:

- unieważnienia czynności Zamawiającego z dnia 14 lipca 2017 roku w części unieważniającej XIII część Postępowania,
- podjęcie niezbędnych czynności zapewniających środki finansowe na sfinansowanie przez Zamawiającego części XIII Postępowania w kwocie wynikającej z oferty najkorzystniejszej, w ramach zapewnionej kwoty, którą Zamawiający ogłosiła jako kwotę którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Postępowania,
- przeprowadzenia badania i oceny oferty Odwołującego w części XIII Postępowania oraz jej wybór jako oferty najkorzystniejszej,
- ewentualnie, unieważnienie czynności z dnia 14 lipca 2017 roku w części unieważniającej XIII część Postępowania i, jeżeli zachodzą ku temu przesłanki, ponowne unieważnienie Postępowania w części XIII z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego podjętych decyzji, w szczególności wykazania przyczyn z jakich Zamawiający nie może przeznaczyć środków finansowych zagwarantowanych w ramach Postępowania na sfinansowanie części XIII Postępowania.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2017r., które wpłynęło do Izby w tym samym dniu Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie oświadczając, że uwzględnia odwołanie w zakresie unieważnienia czynności z 14 lipca 2017r. w części unieważniającej XIII część postępowania i, ponieważ zachodzą ku temu przesłanki, dokona ponownego unieważnienia postępowania w części XIII z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego podjętych decyzji, w szczególności wykaże przyczyny z jakich Zamawiający nie może zwiększyć środków finansowych do ceny najkorzystniejszej oferty ponad kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części XIII postępowania, i którą podał przy otwarciu ofert.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo

zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W sprawie tej Zamawiający będzie zobowiązany do wykonania żądania ewentualnego odwołania, zgodnie ze swoim oświadczeniem, to jest do unieważnienia czynności z dnia 14 lipca 2017 roku w części unieważniającej XIII część Postępowania i, jeżeli zachodzą ku temu przesłanki, do ponownego unieważnienia Postępowania w części XIII z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego podjętych decyzji, w szczególności wykazania przyczyn z jakich Zamawiający nie może przeznaczyć środków finansowych zagwarantowanych w ramach Postępowania na finansowanie części XIII Postępowania.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....