

Sygn. akt: KIO 329/22

POSTANOWIENIE
z dnia 23 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2022 roku przez **Energokon – Plus spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota m. st. Warszawy**,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Energokon – Plus spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu**, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota m. st. Warszawy (dalej: „Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym pn.: *Rozbiórka nieużytkowanego budynku przy ul. Kaliskiej 9 w Warszawie*, znak: DOK/3411/37/2021.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 4 listopada 2021 r., pod numerem 2021/BZP 00257227.

7 lutego 2022 roku wykonawca Energokon – Plus spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegających na:

1. Unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego;
2. Odrzuceniu oferty Odwołującego;
3. Unieważnieniu postępowania;

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 Pzp, przez unieważnienie wyboru oferty Odwołującego, podczas gdy oferta jest zgodna z warunkami zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, przez odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy do oferty Odwołującego załączono wymagany kosztorys ofertowy, zawierający wszystkie elementy umożliwiające prawidłowe rozliczenie robót budowlanych, zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 projektu umowy (Załącznik nr 3 do SWZ), w tym w szczególności: ilości, ceny jednostkowe i wartości poszczególnych elementów kosztorysu, a także stawkę roboczogodziny i wysokość narzutów (w tym koszty zakupu i koszty pośrednie), jak również zestawienie robocizny, zestawienie materiałów oraz zestawienie sprzętu;
3. art. 255 pkt 2) Pzp, przez unieważnienie postępowania, podczas gdy nie wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu;
4. art. 254 pkt 1) Pzp, poprzez zaniechanie zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy Zamawiający dokonał wyboru oferty Odwołującego, zaprosił Odwołującego do zawarcia umowy, a następnie bezpodstawnie unieważnił podjęte czynności oraz unieważnił postępowanie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jak wynika z informacji przedstawionej przez Zamawiającego pismem z 10 lutego 2022 r. (korespondencja email) kopia odwołania została przekazana wykonawcom 9 lutego 2022 r. drogą elektroniczną. Jak wynika z akt sprawy, do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Pismem z 22 lutego 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: