

Sygn. akt: KIO 328/22

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2022 r. przez wykonawcę ArchiDoc Spółka Akcyjna z siedzibą w Chorzowie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Prezes Głównego Urzędu Statystycznego

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża ArchiDoc Spółka Akcyjna z siedzibą w Chorzowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez ArchiDoc Spółka Akcyjna z siedzibą w Chorzowie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 7 lutego 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy - ArchiDoc Spółka Akcyjna z siedzibą w Chorzowie (dalej jako „Odwołujący”) – na czynności zamawiającego Skarbu Państwa – Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej jako „Zamawiający”) dokonane w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym z wyborem oferty najkorzystniejszej bez prowadzenia negocjacji pod nazwą: „Przechowywanie 1500 m.b. dokumentów złożonych na 156 drewnianych jednostkach paletowych (jednostki paletowe stanowią własność GUS)”, numer sprawy 24/GP/TP/2021 (dalej jako „Postępowanie”) i zaniechania dokonania czynności w Postępowaniu:

- 1) czynność „wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Archivio Sp. z o.o. ul. Annopol 4A 03-236 Warszawa (dalej: „Archivio”)”,
- 2) czynność „badania i oceny ofert”,
- 3) zaniechanie „odrzućenia oferty Archivio”
- 4) zaniechanie „wezwania Archivio do złożenia wyjaśnień”.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, że wartość zamówienia w Postępowaniu wynosi 84.587,97 złotych. Ustalenie to zostało oparte na dokumentach zawartych w dokumentacji postępowania - protokole kalkulacja wartości szacunkowej zamówienia z dnia 15 września 2021 roku i protokole postępowania w trybie podstawowym – oraz pisma Zamawiającego do Krajowej Izby Odwoławczej z 10 lutego 2022 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 1) w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”).

Zgodnie z art. 528 pkt 1) Pzp, „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy”. Stosownie zaś do art. 2 ust. 1 pkt 1) Pzp, „przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów,

których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych”.

Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający jest zamawiającym publicznym w rozumieniu art. 4 Pzp (a zatem i w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 1) Pzp), w ocenie Izby nie ma jednak żadnych podstaw do przyjęcia, że wartość zamówienia w Postępowaniu jest równa lub przekracza kwotę 130.000 złotych.

Mając na uwadze treść dokumentów zawartych w dokumentacji postępowania - protokole kalkulacja wartości szacunkowej zamówienia z dnia 15 września 2021 roku i protokole postępowania w trybie podstawowym należało przyjąć, że wartość zamówienia w Postępowaniu wynosi 84.587,97 złotych.

Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z art. 71 ust. 1 Pzp, „zamawiający dokumentuje przebieg postępowania o udzielenie zamówienia, sporządzając w jego toku protokół postępowania”, stosownie zaś do art. 72 ust. 1 pkt 2) Pzp, „protokół postępowania zawiera co najmniej wskazanie przedmiotu i wartości zamówienia”. Jak wskazano powyżej, w sporządzonym przez Zamawiającego protokole postępowania jako wartość zamówienia wskazano 84.587,97 złotych; taką samą kwotę wskazano jako wartość zamówienia w piśmie Zamawiającego do Krajowej Izby Odwoławczej z 10 lutego 2022 roku.

Stanowisko Zamawiającego, iż w Postępowaniu przepisy Pzp należy stosować z tego względu, że Postępowanie dotyczy zamówienie udzielanego cyklicznie, co 12 miesięcy, wobec czego zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wartość zamówienia jest obliczana jako wartość zamówienia w okresie 48 miesięcy, poprzez przemnożenie przez 4 wartości zamówienia w okresie 12 miesięcy, jest w ocenie Izby zupełnie niezasadne.

Zasady określenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się lub podlegające wznowieniu w określonym czasie określone są w art. 35 Pzp, a rzezona opinia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych pozostaje bez wpływu na obowiązek stosowania tego przepisu w przypadku udzielania zamówień o których jest w nim mowa. Z przepisu tego nie wynika, że wartość zamówienia na usługi powtarzające się powinna być obliczana w sposób wskazany przez Zamawiającego; brak jest przy tym podstaw do przyjęcia, że wartość zamówienia w Postępowaniu określona zgodnie z tym przepisem byłaby równa lub przekraczała 130.000 złotych.

Stanowisko Zamawiającego pozostaje przy tym w sprzeczności ze sporządzonymi przez niego dokumentami, które wymieniono powyżej – z żadnego z nich nie wynika, aby Zamawiający określał wartość zamówienia w Postępowaniu w sposób wskazany w tym stanowisku.

Okoliczność, że zamawiający w pkt 20 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu wskazał (błędnie), że wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej - odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej – było bez znaczenia dla rozstrzygnięcia Izby, tak samo jak niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy stwierdzenie w pkt 2.1 tejże specyfikacji, iż „postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy”. W ocenie Izby, błędne pouczenie nie oznacza, że Izba może nie zastosować przepisu art. 528 pkt 1) Pzp, nakazującego jej odrzucić odwołanie w sprawie, w której nie znajdują zastosowania przepisy Pzp. O tym, czy w sprawie znajdują zastosowanie przepisy Pzp decyduje treść przepisów ustawy, a nie zamawiający. Zamawiający nie może więc swoimi czynnościami, a przykład sporządzając specyfikację warunków zamówienia, uchylić przepisu prawa powszechnie obowiązującego. Również w piśmiennictwie wskazuje się, że „Izba odrzuca odwołanie, jeśli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy Pzp. Odwołanie można zatem wnieść tylko w sprawie, w której Pzp ma zastosowanie (jeżeli Pzp się nie stosuje, nie jest możliwe skuteczne wniesienie odwołania). Błędne pouczenie w powyższym zakresie, przejawiające się we wskazaniu, że odwołanie w danej sprawie przysługuje, podczas gdy w rzeczywistości w świetle przepisów Pzp nie przysługuje, nie powoduje, że odwołanie zostanie przez KIO rozpoznane” (tak w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, str. 1338).

W tym stanie rzeczy Izba zobowiązana była odrzucić odwołanie.

Zgodnie z art. 553 Pzp, „o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie”. Stosownie zaś do art. 529 ust. 1 Pzp, „Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym”.

Wobec powyższego, Izba na podstawie art. 528 pkt 1) w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1) Pzp na posiedzeniu niejawnym wydała postanowienie orzekając jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 1), § 5 pkt 1) i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp „strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku”. Z § 2 ust. 1 pkt 1) ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy i usługi o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art.

3 ust. 1 Pzp, wynosi 7.500 złotych. Zgodnie z § 5 pkt 1) ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. Stosownie zaś do § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia „w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba zobowiązana była obciążyć kosztami postępowania Odwołującego, zaliczając w ich poczet kwotę 7.500 zł, którą Odwołujący uiscił tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: