

sygn. akt: **KIO 27/17**

POSTANOWIENIE
z dnia 17 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 17 stycznia 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Summa Linguae S.A., GTC AMG Sp. z o.o., ul. Lublańska 34, 31-476 Kraków**, w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Ministerstwo Rozwoju, pl. Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa**,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Summa Linguae S.A., GTC AMG Sp. z o.o., ul. Lublańska 34, 31-476 Kraków**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

sygn. akt **KIO 27/17**

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Ministerstwo Rozwoju, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Obsługę Ministerstwa Rozwoju w zakresie usług tłumaczeniowych i usług dodatkowych*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 października 2016 r., pod numerem 2016/S 190-340820.

Dnia 23 grudnia 2016 roku, zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania.

Dnia 2 stycznia 2017 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Summa Linguae S.A., GTC AMG Sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający, dnia 11 stycznia 2017 roku, przesłał do Izby informację, iż uwzględni 4 (cztery) z 5 (pięciu) zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Odwołujący, dnia 11 stycznia 2017 roku, przesłał do Izby oświadczenie, iż wycofuje zarzut nieuwzględniony przez zamawiającego (nr 3).

Zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W związku z okolicznością, iż do postępowania odwoławczego, nie zostało skutecznie zgłoszone żadne przystąpienie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: