

Sygn. akt: KIO 1134/12

POSTANOWIENIE
z dnia 18 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek
Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 18 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2012 r. przez wykonawcę **Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ- SYSTEM S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-237 Warszawa**

przy udziale:

Wood Group GTS GmbH, Geitlingstrasse 115, Muelheim, reprezentowanego przez radcę prawnego Annę Piecuch z Kancelarii Prawnej Chałas i Wspólnicy sp. k., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający - Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz - System prowadzi w trybie negocjacji bez ogłoszenia postępowanie o udzielenie zamówienia na wykonanie przeglądu typu B turbokompresora GT10 zainstalowanego w tłoczni gazu Hołowczyce II.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 134 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2011/S 248- 404320 z dnia 24 grudnia 2012 roku.

Pismem z dnia 13 maja 2012 roku (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 1 czerwca 2012 roku) odwołujący - Siemens Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez zamawiającego polegających na zaniechaniu wyboru oferty jako najkorzystniejszej oferty odwołującego i wyborze oferty Wood Group GTS GmbH, mimo, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, nie przedłożył właściwych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków i winien zostać wykluczony z postępowania. Do postępowania odwoławczego, pismem z dnia 8 czerwca zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Wood Group GTS GmbH.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia nastąpiło z zachowaniem wymagań określonych w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 11 czerwca 2012 r., wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca, zamawiający poinformował, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. W dniu 15 czerwca 2012 roku, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2012 roku do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, przystępujący Wood Group GTS GmbH oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania oraz oświadczenia przystępującego o braku wniesienia sprzeciwu w tym zakresie, Izba stwierdziła, że ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego, określone w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 186 ust. 3 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i braku wniesienia sprzeciwu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....