

**Sygn. akt KIO 598/10**  
**Sygn. akt KIO 608/10**

**WYROK**  
**z dnia 4 maja 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**

**Członkowie: Izabela Kuciak**

**Emil Kuriata**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2010r. do łącznego rozpoznania, wniesionych przez:

**a) wykonawcę Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków (sygn. akt KIO 598/10),**

**b) wykonawcę ISS Facility Services Sp. z o.o., ul. Flisa 2, 02-247 Warszawa (sygn. akt KIO 608/10),**

od czynności zamawiającego **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku, ul. Marii Skłodowskiej-Curie 24A.,15-276 Białystok.**

przy udziale wykonawcy **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 608/10 po stronie Zamawiającego.

**orzeka:**

- 1. uwzględnia odwołanie wniesione przez Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” i nakazuje Zamawiającemu Uniwersyteckiemu Szpitalowi Klinicznemu w Białymstoku modyfikację zapisów ogłoszenia o zamówieniu, w następujących punktach ogłoszenia:**

- III.2.2) ppkt 2 lit b) – w zakresie, w jakim nie dopuszcza on w stosunku do *wykonawców nie polegających na zdolnościach finansowych innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych* możliwości przedłożenia na potwierdzenie spełniania warunku posiadania zdolności ekonomicznej i finansowej, informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, na kwotę odpowiadającą minimum 2.000.000 zł:

- III. 2.3) ppkt 1 a), pkt III.2.3 ppkt 2 lit a) oraz pkt III.2.3 ppkt 3 ad a) – poprzez wprowadzenie odpowiedniego zapisu o oddzielnym badaniu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie usługi sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych oraz oddzielnie w zakresie usługi odbioru, wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych do miejsca utylizacji;

- III.2.3) ppkt 1 lit a) a także pkt III.2.3) ppkt 2 lit a) oraz pkt III.2.3) ppkt 3 ad a) – poprzez wprowadzenie w miejsce dotychczasowych wymogów zażądania w celu potwierdzenia, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia przedstawienia minimum 3 kompleksowych usług sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych o rocznej wartości brutto co najmniej 2.500.000 zł każda, w szpitalach o powierzchni sprzątnia co najmniej 20 tys m<sup>2</sup> każdy i o ilości co najmniej 500 łóżek każdy, w których ilość obsługiwanych sal operacyjnych wynosi co najmniej 6;

a także odpowiednią, wynikającą z modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu zmianę zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

2. oddała odwołanie wniesione przez ISS Facility Services Sp. z o.o. w Warszawie.
3. Kosztami postępowania obciąża **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku, ul. Marii Skłodowskiej-Curie 24A.,15-276 Białystok** oraz **ISS Facility Services Sp. z o.o., ul. Flisa 2, 02-247 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
- a) koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tj. kwotę wpisu uiszczonego przez wykonawcę **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie,**
  - b) koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tj. kwotę wpisu uiszczonego przez wykonawcę **ISS Facility Services sp. z o.o., w Warszawie;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **15 000 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) przez **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku,** na rzecz wykonawcy **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do treści art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz.1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku.**

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*świadczenie usług z zakresu kompleksowego sprzątania, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych wykonywanych na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku*” w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 31 marca 2010 roku, nr 2010/S 63-094096. Tego samego dnia Zamawiający udostępnił na swojej stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Na ogłoszenie o zamówieniu a także zapisy SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu, odwołanie złożyli wykonawcy:

- w dniu 9 kwietnia 2010r. - ISS Facility Services Sp. z o.o. w Warszawie;
- w dniu 9 kwietnia 2010r. – Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, przy czym wykonawca przyłączył się do postępowania odwoławczego wywołanego wniesieniem odwołania przez ISS Facility Services Sp. z o.o. w Warszawie – po stronie Zamawiającego.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, zarządzeniem z dnia 16 kwietnia 2010r. zarządził łączne rozpoznanie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołań wniesionych przez ISS Facility Services Sp. z o.o. w Warszawie oraz Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie.

### **Sygn. akt: KIO/598/10**

Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie w złożonym odwołaniu zarzuciła naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zażądanie - w celu potwierdzenia, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności ekonomicznej i finansowej - opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, zaś jeżeli wykonawca, wykazując spełnienie warunku dotyczącego zdolności ekonomicznej i finansowej, polega na

zdolnościach finansowych innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Pzp - informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej (dotyczącej tych innych podmiotów), w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, w kwocie min. 2.000.000,00 PLN - a zatem poprzez postawienie innego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności ekonomicznej i finansowej w przypadku gdy wykonawca polega na własnych zdolnościach finansowych oraz w przypadku gdy wykonawca polega na zdolnościach finansowych innych podmiotów i naruszenie tym samym obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców;

2) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zażądanie - w celu potwierdzenia, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia przedstawienia minimum 2 kompleksowych usług sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych o rocznej wartości brutto co najmniej 5.000.000,00 PLN każda w szpitalach o powierzchni sprzątnia co najmniej 30.000 m<sup>2</sup> każdy i o ilości min. 500 łóżek każdy, w których ilość obsługiwanych sal operacyjnych wynosi min. 6 i w których wykonawca sam lub poprzez podwykonawcę dokonywał odbioru, wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych do miejsca utylizacji - a zatem poprzez postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu i naruszenie tym samym obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;

3) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zażądanie - w celu potwierdzenia, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia przedstawienia minimum 2 kompleksowych usług sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych o rocznej wartości brutto co najmniej 5.000.000,00 PLN każda w szpitalach o powierzchni sprzątnia co najmniej 30.000 m<sup>2</sup> każdy i o ilości min. 500 łóżek każdy, w których ilość obsługiwanych sal operacyjnych wynosi min. 6 i w których wykonawca sam lub poprzez podwykonawcę dokonywał odbioru, wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych do miejsca utylizacji - a zatem poprzez uzależnienie możliwości udziału w postępowaniu od wykazania, że wykonawca w ramach świadczenia w/w usług sprzątnia o wskazanych przez Zamawiającego parametrach, przedstawionych na potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia w

wykonaniu zasadniczego przedmiotu zamówienia, wykonywał również czynności odbioru i wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych do miejsca utylizacji i naruszenie tym samym obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

W oparciu o powyższe zarzuty Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie wniosła o:

- 1) zmianę pkt III.2.2) ppkt 2 lit b) ogłoszenia o zamówieniu w ten sposób, że każdy wykonawca w celu potwierdzenia, że spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności ekonomicznej i finansowej zobowiązany jest przedłożyć informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w którym posiada rachunek potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, w kwocie co najmniej 2.000.000,00 PLN;
- 2) zmianę pkt III.2.3) ppkt 1 lit a) - a wobec tego również pkt III.2.3) ppkt 2 lit a) oraz pkt III.2.3) ppkt 3 ad a) ogłoszenia o zamówieniu w sposób, który zapewni zachowanie uczciwej konkurencji w postępowaniu, tj. poprzez zażądanie w celu potwierdzenia, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia przedstawienia minimum 3 kompleksowych usług sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych o rocznej wartości brutto co najmniej 2,5 mln PLN każda w szpitalach o powierzchni sprzątnia co najmniej 20 tys m<sup>2</sup> każdy i o ilości co najmniej 500 łóżek każdy, w których ilość obsługiwanych sal operacyjnych wynosi co najmniej 6;
- 3) zmianę pkt III.2.3) ppkt 1 lit a) - a wobec tego również pkt III.2.3) ppkt 2 lit a) oraz pkt III.2.3) ppkt 3 ad a) ogłoszenia o zamówieniu w sposób, który zapewni zachowanie uczciwej konkurencji w postępowaniu, tj. poprzez:
  - a) wskazanie, iż Zamawiający przeprowadzi oddzielne badanie spełnienia przez wykonawcę warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w zakresie świadczenia usług sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych w szpitalach na podstawie przedstawionych przez wykonawcę wykonanych lub wykonywanych usług spełniających parametry Zamawiającego oraz oddzielne badania spełnienia przez wykonawcę warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w zakresie czynności odbioru i wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych do miejsca utylizacji na

podstawie przedstawionych przez wykonawcę wykonanych lub wykonywanych usług obejmujących te czynności;

b) albo ewentualnie poprzez wykreślenie wymogu wykazania, że wykonawca dokonywał sam lub poprzez podwykonawcę odbioru, wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych do miejsca utylizacji.

4) zmianę odpowiednich postanowień SIWZ w związku z określonymi powyżej zmianami w treści ogłoszenia o zamówieniu.

W uzasadnieniu odwołania podniesiono, że Zamawiający w pkt III.2.2) ppkt 2 lit a) ogłoszenia o zamówieniu - w celu potwierdzenia, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności ekonomicznej i finansowej - zażądał opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Jednocześnie w pkt III.2.2) ppkt 2 lit b) ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający podał, że jeżeli wykonawca, wykazując spełnienie warunku dotyczącego zdolności ekonomicznej i finansowej, polega na zdolnościach finansowych innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Pzp - obowiązany jest przedstawić informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej (dotyczącej tych innych podmiotów), w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, w kwocie min. 2.000.000,00 PLN.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający w nieuprawniony sposób zróżnicował sytuację wykonawców polegających na własnych zdolnościach finansowych oraz wykonawców polegających na zdolnościach finansowych innych podmiotów, stawiając dla nich różne warunki udziału w postępowaniu. Tego rodzaju różnicowanie warunków udziału w postępowaniu jest niedopuszczalne w świetle art. 7 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu winno być zmienione poprzez postawienie warunków określonych w pkt III.2.2) ppkt 2 lit a) i b) ogłoszenia o zamówieniu w stosunku do wszystkich wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu.

W zakresie opisanego w pkt III.2.3) ppkt 1 lit a) ogłoszenia o zamówieniu żądania *w celu potwierdzenia, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący*

posiadania wiedzy i doświadczenia przedstawienia minimum 2 kompleksowych usług sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych o rocznej wartości brutto co najmniej 5.000.000,00 PLN każda w szpitalach o powierzchni sprzątnia co najmniej 30.000 m<sup>2</sup> każdy i o ilości min. 500 łóżek każdy, w których ilość obsługiwanych sal operacyjnych wynosi min. 6 i w których wykonawca sam lub poprzez podwykonawcę dokonywał odbioru, wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych do miejsca utylizacji, wskazano, że powyższy warunek jest zbyt wygórowany, co powoduje, iż wykonawcy posiadający wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu usług sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych okołomedycznych w obiektach służby zdrowia nie będą mogli wziąć udziału w przedmiotowym postępowaniu. Należy podkreślić, iż w ciągu ostatnich 3 lat udzielono zaledwie kilku (około dwóch) zamówień publicznych na wykonywanie usług spełniających podane przez Zamawiającego parametry. Tym samym Zamawiający, zdaniem Odwołującego, sztucznie ograniczył dostęp do przedmiotowego zamówienia dla profesjonalnych i doświadczonych wykonawców. Powyższe pozwala na stwierdzenie, iż Zamawiający dąży do udzielenia zamówienia z góry wybranemu wykonawcy, który ma możliwość wykazania się zrealizowaniem usług spełniających podane parametry. Nadto należy stwierdzić, iż wystarczające dla uznania, iż wykonawca posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie konieczne do realizacji przedmiotowego zamówienia jest wykazanie wykonania usług o niższych wartościach.

W zakresie warunku opisanego w pkt III.2.3) ppkt 1 lit a) ogłoszenia o zamówieniu w celu potwierdzenia, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia zażądał przedstawienia minimum 2 kompleksowych usług sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych o rocznej wartości brutto co najmniej 5.000.000,00 PLN każda w szpitalach o powierzchni sprzątnia co najmniej 30.000 m<sup>2</sup> każdy i o ilości min. 500 łóżek każdy, w których ilość obsługiwanych sal operacyjnych wynosi min. 6 i w których wykonawca sam lub poprzez podwykonawcę dokonywał odbioru, wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych do miejsca utylizacji, podniesiono, że Zamawiający uzależnił zatem możliwości udziału w postępowaniu od wykazania, że wykonawca w ramach świadczenia w/w usług sprzątnia o wskazanych przez Zamawiającego parametrach, przedstawionych na potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia w wykonaniu zasadniczego przedmiotu zamówienia,



wykonywał również czynności odbioru i wywozu odpadów medycznych do miejsca utylizacji.

Zdaniem Odwołującego odbiór i wywóz odpadów medycznych stanowi usługę uboczną i niezależną od zasadniczego przedmiotu zamówienia. Zasadniczym przedmiotem zamówienia jest wykonywanie czynności związanych z szeroko pojętym utrzymaniem czystości oraz wykonywaniem transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych okołomedycznych przy pacjentach w obiektach służby zdrowia. Natomiast czynność polegająca na odbiorze i wywozie odpadów medycznych stanowi uboczny i niezależny element zamówienia. Jeśli Zamawiający - niezależnie od żądania przedstawienia stosownego zezwolenia - żąda również wykazania się przez wykonawcę doświadczeniem w wykonywaniu czynności odbioru i wywozu odpadów medycznych, nie powinien wymagać, aby czynności te były wykonywane w ramach tych samych usług sprzątnia, które zostały przedstawione przez wykonawcę na potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia w wykonaniu zasadniczego przedmiotu zamówienia. Taki warunek udziału w postępowaniu jest, zdaniem Odwołującego, nieuzasadniony. Równie dobrze wykonawca może wykazać się doświadczeniem w wykonywaniu czynności odbioru i wywozu odpadów medycznych w ramach świadczenia innych usług lub niezależnie od ich świadczenia.

W ocenie Odwołującego, sztucznie ograniczono dostęp do przedmiotowego zamówienia wykonawcom, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie w wykonywaniu czynności związanych z szeroko pojętym utrzymaniem czystości w obiektach służby zdrowia, a jednocześnie posiadają wiedzę i doświadczenie w wykonywaniu czynności odbioru i wywozu odpadów medycznych - jednak nie świadczyli usług odbioru i wywozu odpadów medycznych łącznie z usługami utrzymania czystości w obiektach służby zdrowia spełniających parametry wymagane przez Zamawiającego.

W tej sytuacji Zamawiający winien przeprowadzić oddzielne badanie spełnienia przez wykonawcę warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w zakresie świadczenia usług sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych w szpitalach na podstawie przedstawionych przez wykonawcę wykonanych lub wykonywanych usług spełniających parametry Zamawiającego oraz oddzielne badanie spełnienia przez wykonawcę warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w zakresie czynności odbioru i wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych do miejsca utylizacji na podstawie

przedstawionych przez wykonawcę wykonanych lub wykonywanych usług obejmujących te czynności.

W przeciwnym razie Zamawiający winien odstąpić od żądania potwierdzenia posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie czynności odbioru i wywozu odpadów medycznych i poprzestać na badaniu posiadania przez wykonawcę zezwolenia na dokonywanie czynności w zakresie odpadów medycznych.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w którym podniósł, że rozbieżność między rodzajem dokumentów, jakimi winni wykazać się wykonawcy w celu potwierdzenia zdolności finansowych wynika z § 1 ust. 1 pkt 9 w związku z § 1 ust. 3 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*. Zamawiający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest podział lub nie zamówienia na części. Podniósł, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu jest związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny: oszacowana wartość usługi będącej przedmiotem zamówienia opiewa na kilkakrotność 5.000.000 zł, usługa świadczona będzie na 42.289,98 m<sup>2</sup> a ilość łóżek objętych usługą wynosi 832 szt., sal operacyjnych objętych usługą będzie 20, obecnie 170 osób spośród wykonujących usługi posiada zaświadczenia o ukończeniu kursu kwalifikacyjnego dla sanitariuszy szpitalnych.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia ogłoszenia o zamówieniu a także Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.**

Skład orzekający Izby w pierwszej kolejności ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Ustalono również, że Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, uprawniający go do złożenia odwołania, gdyż kwestia postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu i ewentualnego naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania

wykonawców oraz utrudniania dostępu do uzyskania przedmiotowego zamówienia wykonawcom posiadającym niezbędną wiedzę i potencjał gwarantujący należyte wykonanie zamówienia, w tym Odwołującemu, a tego dotyczą podniesione w odwołaniu zarzuty, ma istotne i bezpośrednie znaczenie dla wykonawcy, który ubiega się o to zamówienie.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Przechodząc do analizy zarzutów podniesionych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, w zakresie wymienionych zapisów ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. W pierwszym rzędzie potwierdził się zarzut dotyczący nieprawidłowego – różnicującego pozycję wykonawców starających się o udzielenie zamówienia w ramach własnych środków oraz wykonawców polegających na zdolnościach finansowych innych podmiotów zapisu pkt III.2.2 lit. b) ogłoszenia.

W ogłoszeniu Zamawiający zawarł zapis następującej treści: *„do oferty muszą być dołączone następujące oświadczenia i dokumenty: opłacona polisa a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności (...); jeżeli wykonawca (...) polega na zdolnościach finansowych innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, to winien on przedłożyć informacją z banku spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, kwocie odpowiadającej 2.000.000 PLN.”*

Zamawiający w tym zakresie argumentował, że powyższe brzmienie ogłoszenia wynika z realizacji dyspozycji § 1 ust. 1 pkt 9 w związku z § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Taki wniosek, w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej nie znajduje uzasadnienia w treści powołanego rozporządzenia. Analiza przepisów § 1 przedmiotowego rozporządzenia prowadzi do wniosku, że w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

publicznych, w tym min. dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej pozwalającej na realizację zamówienia, zamawiający może żądać następujących dokumentów:

- informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert,
- opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Powołane rozporządzenie przewiduje, że jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunku znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej pozwalającej zrealizować zamówienie, polega na zdolnościach finansowych innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, zamawiający musi wymagać przedłożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Z analizowanego zapisu wynika obowiązek żądania takiej informacji w stosunku do wykonawców polegających na zdolnościach finansowych innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy. Powyższe jednak nie oznacza, że to wymaganie nie może dotyczyć wykonawców, którzy będą starać się o udzielenie zamówienia polegając na własnych możliwościach. W tym drugim wypadku zamawiający jest uprawniony do żądania opłaconej polisy (względnie innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia) albo informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, co oznacza że nie ma przeszkód do żądania w stosunku do wykonawcy samodzielnie, w ramach własnych możliwości, starającego się o zamówienie albo polisy albo przedmiotowej informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej. Zgodzić się należało w tym zakresie z wykonawcą – Spółdzielnią Inwalidów „Naprzód”, że ograniczenie możliwości przedłożenia

przedmiotowej informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej tylko do wykonawców polegających na zdolnościach finansowych innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy stanowi nieuzasadnione zróżnicowanie sytuacji tych wykonawców, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z tego względu, Krajowa Izba Odwoławcza, podzielając zarzut Odwołującego, nakazała zmianę treści ogłoszenia (oraz odpowiednio SIWZ) w taki sposób, by wykonawcy nie polegający na zdolnościach finansowych innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych mogli złożyć również informację z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w zakresie wynikającym z treści art. § 1 ust.1 pkt 9) *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

**2.** Odnosząc się do zarzutu Odwołującego co do zapisu pkt III.2.3) ppkt 1 lit a) ogłoszenia o zamówieniu, w którym zawarto wymóg wykonania co najmniej dwóch usług sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych (...) i w których wykonawca sam lub poprzez podwykonawcę dokonywał odbioru, wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych do miejsca utylizacji, Krajowa Izba Odwoławcza uznała że tak postawiony warunek udziału w postępowaniu ogranicza w sposób nieuzasadniony dostęp wykonawców do udziału w postępowaniu, czym narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, nadrzędny cel postępowania jakim jest prawidłowa realizacja przedmiotu zamówienia, a także uzasadnione racje Zamawiającego, w tym także dotychczasowe negatywne doświadczenia przy odrębnym wykonywaniu usług sprzątnia oraz osobnym – odbioru i wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych do miejsca utylizacji nie mogą stanowić przeszkody do ukształtowania postępowania w sposób uniemożliwiający większości wykonawcom ubieganie się o zamówienie. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, zapis w brzmieniu zamieszczonym w ogłoszeniu wymagając doświadczenia w zakresie łącznego wykonywania usług sprzątnia i utrzymania czystości w szpitalach wraz z usługą odbioru i wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych (do której to wykonywania usługi konieczne jest posiadanie zezwolenia, osobno wymaganego w pkt III.2.1) ppkt 1) ogłoszenia) nie pozwala ubiegać się o przedmiotowe zamówienie podmiotom, które wcześniej nie wykonywały obu tych usług łącznie, wyłączając tym samym możliwość wspólnego ubiegania się o zamówienia przez podmioty, które posiadają, każdy z osobna odpowiednie doświadczenie w zakresie sprzątnia szpitali oraz w zakresie odbioru i wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych. Zdaniem

Krajowej Izby Odwoławczej, tak postawiony wymóg jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, które co do zasady, w swej zasadniczej i przeważającej mierze dotyczy usług sprzątnia, przy czym przedmiotowe żądanie w sposób nieuzasadniony ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom. Nie kwestionując zatem sygnalizowanej przez Zamawiającego celowości łącznego wykonywania obu tych usług przez jednego wykonawcę, wyłonionego w jednym postępowaniu, która bierze swe źródło we wcześniejszych negatywnych doświadczeniach Zamawiającego co do odpowiedzialności podmiotów wykonujących z osobna obie te usługi, Krajowa Izba Odwoławcza zwraca w tym miejscu uwagę, że cel ten może być osiągnięty poprzez umożliwienie wykonawcom, z których każdy posiada doświadczenie w realizacji odpowiednich usług, wspólnego ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. Tymczasem o ile Zamawiający nie wyłączył takiej możliwości wprost, to analizowany warunek udziału w postępowaniu w praktyce eliminuje wszystkie podmioty, które nie są w stanie wykazać się doświadczeniem w zakresie łącznej realizacji usługi sprzątnia a także usługi odbioru i wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych w ramach jednego kontraktu i to o wartości, powierzchni oraz ilości łóżek i sal operacyjnych wskazanych przez Zamawiającego.

Tak argumentując, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż Zamawiający powinien wymagać z osobna spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego odpowiedniego doświadczenia w zakresie usług sprzątnia i transportu wewnętrznego i z osobna w odniesieniu do usług odbioru i wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych. Nie podzielono wniosku Odwołującego co do wykreślenia wymogu wykazania, że wykonawca dokonywał sam lub poprzez podwykonawcę odbioru, wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych do miejsca utylizacji, uznając w tym zakresie argumentację Zamawiającego, iż wzgląd na prawidłową realizację zamówienia, w tym także wcześniejsze niepomysłne doświadczenia z rozdzieleniem wykonywania obu tych usług na różnych wykonawców przemawiały za powierzeniem tych usług jednemu wykonawcy, uznając zarazem prawo zamawiającego do zabezpieczenia swego interesu poprzez możliwość sprawdzenia doświadczenia wykonawcy w zakresie wszystkich usług, jakie składają się na przedmiotowe zamówienie.

**3.** Podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza również zarzuty Odwołującego Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” co do nadmiernie rygorystycznego i nieadekwatnego do przedmiotu zamówienia warunku opisanego w pkt III.2.3) ppkt 1 lit a) ogłoszenia, w zakresie doświadczenia wykonawców.

Zamawiający w pkt III.2.3) ppkt 1 lit a) ogłoszenia o zamówieniu wymagał: „w celu potwierdzenia, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia zażądał przedstawienia minimum 2 kompleksowych usług sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych o rocznej wartości brutto co najmniej 5.000.000,00 PLN każda w szpitalach o powierzchni sprzątnia co najmniej 30.000 m<sup>2</sup> każdy i o ilości min. 500 łóżek każdy, w których ilość obsługiwanych sal operacyjnych wynosi min. 6 (...)

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, tak postawiony warunek jest nadmiernie wygórowany w zakresie rocznej wartości usług, wymaganych na potwierdzenie doświadczenia a także powierzchni sprzątnia w których wykonywano przedmiotowe usługi, a w konsekwencji skutkuje uznaniem naruszenia przez Zamawiającego wyrażonej w art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych zasady równego traktowania wykonawców oraz z zachowaniem uczciwej konkurencji.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu jest związany z przedmiotem zamówienia, a w konsekwencji do niego powinien być proporcjonalny. Oceny zasadności warunku udziału w postępowaniu oraz jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy bowiem dokonywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zapewniać należyte wykonanie przez wykonawców zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru, winien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a nadto nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców. (tak też: Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27.10.2004 r., sygn. akt. UZP/ZO/01779/04, Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 04.03.2005 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-374/05 i Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 06.02.2006 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-281/06).

Zamawiający, wymagając od wykonawców spełnienia określonych warunków udziału w postępowaniu musi mieć na względzie z jednej strony interes publiczny, który wymaga, aby zamówiony produkt lub usługa został wykonany z należyłą starannością, ale z drugiej strony granicą tego interesu jest dyskryminacja, która może uniemożliwić uczciwym wykonawcom konkurowanie podczas postępowania.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że zamówienie ma być udzielone na okres 36 miesięcy, przy czym szacunkowa wartość zamówienia wynosi 18.232.729,20 zł netto

(22.243.929,63 zł brutto), zaś kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia - 22.243.929,63 zł.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający przy wartości szacunkowej zamówienia (równej kwocie jaką przeznaczył na jego realizację), przypadającej na rok w wysokości niespełna 7,5 mln zł wymagając wykazania się przez wykonawców wykonaniem *2 kompleksowych usług sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych o rocznej wartości brutto co najmniej 5.000.000,00 PLN (...)* nie zachował niezbędnej równowagi między jego interesem, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu.

Podobnie należy oceniać wymaganie dotyczące *przedstawienia minimum 2 kompleksowych usług sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych o (...) w szpitalach o powierzchni sprzątnia co najmniej 30.000 m<sup>2</sup> każdy i o ilości min. 500 łóżek każdy, w których ilość obsługiwanych sal operacyjnych wynosi min. 6.*

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej tak postawiony warunek należy uznać za nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i eliminujący wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie z należytą starannością.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, wystarczającym zabezpieczeniem interesu Zamawiającego, gwarantującym zarazem poszanowanie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji będzie żądanie w celu potwierdzenia, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia przedstawienia minimum 3 kompleksowych usług sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych o rocznej wartości brutto co najmniej 2,5 mln PLN każda w szpitalach o powierzchni sprzątnia co najmniej 20 tys m<sup>2</sup> każdy i o ilości co najmniej 500 łóżek każdy, w których ilość obsługiwanych sal operacyjnych wynosi co najmniej 6.

Biorąc pod uwagę zasadność zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1, orzeczono jak w sentencji, uwzględniając odwołanie i uznając, iż zaistniały przesłanki wynikające z art. 192 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. W konsekwencji nakazano modyfikację ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, poprzez zmniejszenie wartości usług, których zrealizowaniem zobowiązany jest wykazać się wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia do poziomu 2.500.000 PLN (z VAT), zmniejszenie powierzchni sprzątnia do 20.000 m<sup>2</sup> jak również zwiększenie ilości usług do 3, a także



wprowadzenie zapisu o możliwości przedłożenia na potwierdzenie spełniania warunku posiadania zdolności ekonomicznej i finansowej przez *wykonawców nie polegających na zdolnościach finansowych innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych*, informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, na kwotę odpowiadającą minimum 2.000.000 zł; a także w pkt III. 2.3) ppkt 1 a), pkt III.2.3 ppkt 2 lit a) oraz pkt III.2.3 ppkt 3 ad a) ogłoszenia wprowadzenie odpowiedniego zapisu o oddzielnym badaniu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie usługi sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych oraz oddzielnie w zakresie usługi odbioru, wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych do miejsca utylizacji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

### **Sygn. akt: KIO/608/10**

ISS Facility w odwołaniu zarzucił czynności Zamawiającego: naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem przepisu art. 22 ust. 1 pkt 1), 2) i 3) ustawy w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu oraz art. 29 ust. 2 ustawy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący wniósł o dokonanie zmiany treści Ogłoszenia i SIWZ w zakresie:

1) w zakresie warunku określonego w pkt. III. 2.1) ppkt 1, poprzez wykreślenie warunku na skutek wyłączenia z zakresu przedmiotu zamówienia odbioru, wywozu i utylizacji odpadów medycznych niebezpiecznych;

2) w zakresie warunku określonego w pkt. III. 2.3) ppkt 1 a), poprzez zmianę wymaganej wartości brutto na 1.000.000,00 PLN rocznie, wielkości powierzchni na 15.000 m<sup>2</sup>, ilości łóżek na 200, ilości sal operacyjnych na 1 albo wykreślenie wymaganych wielkości i ilości, a ponadto (w konsekwencji żądania z pkt 1) wykreślenie wymogu co do

doświadczenia w zakresie odbioru, wywozu i utylizacji odpadów medycznych niebezpiecznych;

3) w zakresie warunku określonego w pkt. III. 2.3) ppkt 1 b), poprzez zmianę wymaganej liczby sanitariuszy na 10 osób oraz wykreślenie wymogu podania nazwy organizatora kursu albo wykreślenie w całości tego wymagania. Dodatkowo zażądano zmiany wymagania co do osoby, która będzie bezpośrednio odpowiedzialna za kontrolę jakości oraz nadzór nad realizacją zadań, poprzez zmianę wymaganego dla tej osoby doświadczenia w szpitalu o wielkości powierzchni na min. 10.000 m<sup>2</sup> i ilości łóżek na min. 100, albo wykreślenie w całości tego wymagania;

4) wyłączenie z zakresu przedmiotu zamówienia odbioru, wywozu i utylizacji odpadów medycznych niebezpiecznych oraz przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, tj. z uwzględnieniem treści art. 12a ust. 2 ustawy.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że w zakresie wymagania posiadania przez wykonawców zezwolenia na odbiór, wywóz i utylizację odpadów medycznych niebezpiecznych (pkt. III. 2.1) ppkt 1 ogłoszenia i SIWZ), wymóg ten wynika z zakresu przedmiotu zamówienia, który określił Zamawiający w SIWZ, niemniej jednak sama czynność opisu przedmiotu zamówienia nie może stanowić wystarczającej przesłanki dla ustanowienia takiego wymogu, tym bardziej że określenie zakresu nastąpiło bez uwzględnienia realiów rynkowych. Podniósł odwołujący, że blisko 99% szpitali zawiera oddzielne umowy z firmami komunalnymi na wywóz odpadów. Firmy sprzątające nie świadczą tego rodzaju usług. Powołano się w tym zakresie na wyrok KIO z 20 marca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 285/09; KIO/UZP 300/09; KIO/UZP 303/09). Zdaniem Odwołującego, przedmiot zamówienia powinien nie obejmować swoim zakresem tego rodzaju świadczeń, a w konsekwencji wymóg posiadania odpowiednich uprawnień powinien być wykreślony - jeśli w ocenie Zamawiającego konieczne było kumulowanie w jednym postępowaniu tak różnych zakresów usług, powinien wykorzystać możliwości prawne przewidziane w ustawie i skorzystać z możliwości przeprowadzenia postępowania z podziałem na odrębne części.

W zakresie wymogu przedstawienia minimum 2 kompleksowych usług sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych o rocznej wartości brutto co najmniej 5 000 000,00 PLN każda w szpitalach o powierzchni sprzątnia co najmniej 30 000 m<sup>2</sup> każdy i o ilości min. 500 łóżek każdy, w których ilość obsługiwanych sal operacyjnych wynosi minimum 6 i w których wykonawca sam lub poprzez podwykonawcę dokonywał odbioru,

wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych do miejsca utylizacji (pkt. III. 2.3) ppkt 1 a) ogłoszenia i SIWZ) wskazał, że istnieje zaledwie kilka szpitali, w których świadczenie usług wygeneruje wartość roczną na podobnym poziomie niemniej wątpliwe będzie łączne spełnienie (w tych kilku szpitalach) wszystkich postawionych przez Zamawiającego wymagań - wartość powierzchni ponad 30 000 m kw. spełnia również nieliczna liczba szpitali, podobnie warunek ilości min. 500 łóżek w każdym oraz min. 6 sal operacyjnych. Podniósł Odwołujący, że w wielu przypadkach faktycznych może się okazać, że są takie szpitale, w których jest 500 łóżek, ale tylko 100 pacjentów, więc liczba łóżek nie jest wymiernym wyznacznikiem. Poza tym, jest bardzo mało szpitali posiadających 6 sal operacyjnych. Analogicznie może się też zdarzyć tak, że 6 sal wykorzystywane są 2 i to tylko przez 5h dziennie - a w innym przypadku może być tak, że szpital ma 2 sale, które pracują 24h na dobę - taki wykonawca ma większe doświadczenie. Zdaniem Odwołującego, nie można przyjąć, jakoby wykonawca, który posiada wiedzę i doświadczenie w utrzymaniu czystości w jednej sali operacyjnej, nie potrafił tego zadania wykonać w dwóch salach operacyjnych. W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, postawione warunki są nieadekwatne, nie weryfikują rzetelnie potencjalnych wykonawców mogących wykonać należycie zamówienie, jednocześnie jednak poprzez obiektywną niemożliwość łącznego spełnienia wszystkich wytycznych z powyższego warunku, ograniczają konkurencję i utrudniają dostęp do rynku dla szerszego kręgu doświadczonych wykonawców. W ocenie Odwołującego, Zamawiający położył zbyt duży nacisk na tzw. doświadczenie wykonawcy zawężając dostęp do zamówienia do wykonawców, którzy już świadczyli usługi sprzątania w identycznym warunkach.

W zakresie wymogu, aby co najmniej 32 osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia będzie posiadało zaświadczenie o ukończeniu kursu kwalifikacyjnego dla sanitariuszy szpitalnych - przy ww. osobach należy podać nazwę organizatora kursu, a także by min. 1 osoba, która będzie bezpośrednio odpowiedzialna za kontrolę jakości oraz nadzór nad realizacją zadań określonych w SIWZ, świadczyła już ww. czynności przy realizacji usług obejmującymi kompleksowe sprzątanie, transport wewnętrzny oraz czynności pomocnicze w co najmniej jednym szpitalu o pow. sprzątania co najmniej 30 000 m<sup>2</sup> i ilości łóżek co najmniej 500szt. (pkt III. 2.3) ppkt 1 b), wskazał Odwołujący, że niezrozumiały i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia jest wymóg aby 32 osoby posiadały zaświadczenie o ukończeniu kursu kwalifikacyjnego dla sanitariuszy szpitalnych, podając jednocześnie nazwę organizatora kursu. Opis przedmiotu zamówienia

nie obejmuje czynności, do wykonywania których niezbędne jest ukończenie kursu sanitariusza, przez co postawiony wymóg nie koresponduje z postawionym warunkiem udziału w postępowaniu.

Ponadto, w odniesieniu do osoby, która będzie bezpośrednio odpowiedzialna za kontrolę jakości oraz nadzór nad realizacją zadań niezrozumiałe i nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami (analogicznie jak w przypadku wymogu doświadczenia wykonawcy) jest wymaganie doświadczenia w szpitalach o pow. sprzątaną co najmniej 30 000 m<sup>2</sup> i ilości łóżek co najmniej 500 szt, skoro istotą wymogu jest zarządzanie osobami i kontrola jakości - bez znaczenia jest liczba metrów sprzątaną powierzchni i liczba łóżek. Podniósł Odwołujący, że jeśli osoba poradzi sobie na np. 15 tys. metrów i 100 łózkach to znaczy, że wie jak zarządzać.

Do postępowania odwoławczego, wywołanego wniesieniem przedmiotowego odwołania przez ISS Facility, w dniu 15 kwietnia 2010r. po stronie Zamawiającego przyłączyła się Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, wskazując w uzasadnieniu, iż Przystępujący ma interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść Zamawiającego, tj. oddalenia odwołania, z uwagi na fakt, iż uwzględnienie odwołania oznaczałoby możliwość wzięcia udziału w postępowaniu podmiotom niezapewniającym profesjonalnego wykonania przedmiotu zamówienia, nieposiadającym doświadczenia w realizowaniu usług stanowiących przedmiot zamówienia (w tym usług sprzątaną, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych przy pacjentach w szpitalach oraz odbioru i wywozu odpadów medycznych do miejsc utylizacji), niedysponującym osobami zdolnymi do należytego wykonania zamówienia, a w związku z tym niemającym odpowiedniego przygotowania i wiedzy do właściwej realizacji zamówienia. Przystępujący podniósł, że żądania przedstawione w odwołaniu wniesionym przez wykonawcę ISS Facility Services sp. z o.o. w Warszawie w dniu 09.04.2010 roku nie mogą zostać uwzględnione - żądanie Odwołującego określone w pkt 2) żądań jest niezasadne. Przystępujący zgodził się z Odwołującym, iż Zamawiający postawił zbyt wygórowany warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia - jednakże sposób modyfikacji tego warunku zaproponowany przez Odwołującego jest niemożliwy do zaakceptowania, biorąc pod uwagę wartość zamówienia (szacowana na kwotę 5.348.438,15 PLN), powierzchnię sprzątaną, liczbę łóżek i ilość sal operacyjnych w obiekcie Zamawiającego. Przedmiotowe zamówienie, zdaniem Przystępującego jest zupełnie innym zamówieniem (pod względem sposobu realizowania

usługi, zużycia środków i sprzętu, ilości osób koniecznych do właściwego wykonania zamówienia, przygotowania organizacyjnego wykonawcy, w tym np. obsługi kadrowo-płacowej itp.) niż zamówienia o parametrach podanych przez Odwołującego. Podmioty, które dysponują jedynie takim doświadczeniem, jakie wskazuje Odwołujący w żądaniach odwołania, nie dają rękojmi należytego wykonania zamówienia ze względu na brak wiedzy i odpowiedniego przygotowania organizacyjnego do wykonywania zamówienia. Powołał się Przystępujący na brzmienie § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów dnia 30 grudnia 2009 roku, zgodnie z którym zamawiający w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu może żądać wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności. Zamawiający dokonał opisu sposobu oceny spełniania postawionego warunku udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz zażądał dokumentów, do których żądania jest uprawniony.

Wymóg dysponowania 32 sanitariuszami oraz podanie nazwy organizatora kursu jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i w pełni uzasadniony ze względu na skalę zamówienia oraz szczególny charakter podmiotu Zamawiającego, jakim jest zakład opieki zdrowotnej. Wymóg wykazania doświadczenia osoby odpowiedzialnej za kontrolę jakości oraz nadzór nad realizacją zadań jest w pełni uzasadniony i nie jest nadmierny - ze względu na skalę zamówienia (ilość osób realizujących przedmiot zamówienia, powierzchnię sprzątania, ilość łóżek) oraz za względu na szczególny charakter wykonywanych czynności - związanych z ochroną życia i zdrowia ludzkiego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w którym wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest podział lub nie zamówienia na części. Podniósł, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu jest związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny: oszacowana wartość usługi będącej przedmiotem zamówienia opiewa na kilkakrotność 5.000.000 zł, usługa świadczona będzie na 42.289,98 m<sup>2</sup> a ilość łóżek objętych usługą wynosi 832 szt., sal operacyjnych objętych usługą będzie 20, obecnie 170 osób spośród wykonujących usługi posiada zaświadczenia o ukończeniu kursu kwalifikacyjnego dla sanitariuszy szpitalnych.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia ogłoszenia o zamówieniu a także Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, jak**

**również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Przystępującego złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.**

W pierwszej kolejności ustalenia wymagało, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Pzp. Ustalono dalej, że Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający go do złożenia odwołania, gdyż kwestia postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu i ewentualnego naruszania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz utrudniania dostępu do uzyskania przedmiotowego zamówienie wykonawcom posiadającym niezbędną wiedzę i potencjał gwarantujący należyte wykonanie zamówienia, w tym Odwołującemu, a tego dotyczą podniesione w odwołaniu zarzuty, ma istotne i bezpośrednie znaczenie dla wykonawcy, który ubiega się o to zamówienie.

Poddając analizie podniesione w odwołaniu zarzuty stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem przepisu art. 22 ust. 1 pkt 1), 2) i 3) ustawy w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu oraz art. 29 ust. 2 ustawy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza podtrzymując stanowisko zawarte w uzasadnieniu dotyczącym sprawy o sygn. KIO/598/10 uznała, iż o ile uzasadnienie znajduje argumentacja dotycząca naruszenia przez Zamawiającego art. 7 Prawa zamówień publicznych poprzez zamieszczenie w ogłoszeniu (pkt III.2.3 ppkt 1. a) a także SIWZ warunków udziału w postępowaniu, to nie sposób zgodzić się z wnioskiem Odwołującego co do kierunku zmiany przedmiotowego zapisu ogłoszenia.

1. Nie ulega wątpliwości, że zapis III. 2.3) ppkt 1 a), pkt III.2.3 ppkt 2 lit a) oraz pkt III.2.3 ppkt 3 ad a) ogłoszenia, oraz odpowiadające im zapisy SIWZ naruszają zasadę równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji w zakresie, w jakim wymagają od wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wykazania się doświadczeniem, na które składa się wykonanie co najmniej dwóch usług, których przedmiotem jest sprzątnięcie, transport wewnętrzny i czynności pomocnicze oraz łącznie z nimi wykonywane usługi odbioru i wywozu odpadów medycznych

niebezpiecznych. Powyższy wymóg, zgodnie z jego brzmieniem zawartym w ogłoszeniu dyskryminuje wykonawców, w praktyce umożliwiając ubieganie się o udzielenie zamówienia tylko kilku podmiotom. Krajowa Izba Odwoławcza uznała bowiem w tym zakresie, iż wymóg tak postawiony eliminuje z postępowania tych wykonawców, którzy posiadają doświadczenie w wykonywaniu usług sprzątania, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych, ale w ramach kontraktu na te usługi nie wykonywali usługi odbioru i wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych. Zdaniem Krajowej izby Odwoławczej, łączne wymaganie doświadczenia w zakresie obu tych usług, z których jedna wymaga specjalnego zezwolenia pozbawia możliwości zawiązania przez wykonawców dysponujących odpowiednim doświadczeniem w realizacji tych usług z osobna porozumienia, którego celem będzie wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia i którzy mogliby zagwarantować należyte wykonanie usług. Dostrzeżono, że wymaganie, aby obie usługi wykonywane były łącznie, w ramach umowy dotyczącej kompleksowego sprzątania transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych jest zbyt daleko idącym ograniczeniem dla wykonawców, nie znajdującym uzasadnienia w potrzebie Zamawiającego. Według Krajowej Izby Odwoławczej, wymóg należało uznać za nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, które co do zasady, w swej zasadniczej i przeważającej mierze dotyczy usług sprzątania, przy czym przedmiotowe żądanie w sposób nieuzasadniony ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała podkreślaną na rozprawie przez Zamawiającego argumentację dotyczącą celowości łącznego wykonywania obu tych usług przez jednego wykonawcę, wyłonionego w jednym postępowaniu, która ma wynikać z wcześniejszych złych doświadczeń Zamawiającego przy rozdzieleniu tych usług pomiędzy różnych wykonawców, uznając zarazem, że skoro przedmiotowa usługa jest objęta zamówieniem, to Zamawiający jest uprawniony do zbadania doświadczenia wykonawców w tym zakresie, a także wymagania posiadania przez wykonawców (pkt III.2.1 ppkt 1) ogłoszenia) zezwolenia na odbiór, wywóz i utylizację odpadów medycznych niebezpiecznych.

Tak argumentując, Krajowa Izba Odwoławcza nie podzieliła wniosku Odwołującego co do wykreślenia z pkt. III. 2.1) ppkt 1 oraz pkt. III. 2.3) ppkt 1 a) ogłoszenia warunku dotyczącego doświadczenia w zakresie odbioru, wywozu i utylizacji odpadów medycznych niebezpiecznych a także wykreślenia warunku na skutek wyłączenia z zakresu przedmiotu zamówienia odbioru, wywozu i utylizacji odpadów medycznych niebezpiecznych, uznając prawo Zamawiającego do zabezpieczenia swego interesu, poprzez zagwarantowanie

możliwości zbadania doświadczenia wykonawców również w tej części, szczególnie że opisywane usługi są objęte zakresem zamówienia. Z tego względu, Krajowa Izba Odwoławcza oddalając w tym zakresie odwołanie ISS Facility Services, podzieliła wniosek innego Odwołującego (Spółdzielni Inwalidów „Naprzód”) uznając że Zamawiający powinien wymagać z osobna spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego odpowiedniego doświadczenia w zakresie usług sprzątania i transportu wewnętrznego i z osobna w odniesieniu do usług odbioru i wywozu odpadów medycznych niebezpiecznych.

2. Nie podzielono także argumentacji Odwołującego co do zmiany zapisu pkt. III. 2.3) ppkt 1 a) ogłoszenia poprzez zmianę wymaganej wartości brutto na 1.000.000,00 PLN rocznie, wielkości powierzchni na 15.000 m<sup>2</sup>, ilości łóżek na 200, ilości sal operacyjnych na 1 albo wykreślenie wymaganych wielkości i ilości.

Zamawiający w pkt III.2.3) ppkt 1 lit a) ogłoszenia o zamówieniu wymagał: *„w celu potwierdzenia, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia zażądał przedstawienia minimum 2 kompleksowych usług sprzątania, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych o rocznej wartości brutto co najmniej 5.000.000,00 PLN każda w szpitalach o powierzchni sprzątania co najmniej 30.000 m<sup>2</sup> każdy i o ilości min. 500 łóżek każdy, w których ilość obsługiwanych sal operacyjnych wynosi min. 6 (...)*”.

Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, iż Zamawiający jest gospodarzem prowadzonego przez siebie postępowania, w związku z czym, dla zabezpieczenia prawidłowego jego przebiegu, zagwarantowania wykonania zamówienia w sposób należyty, zobowiązany jest do wymagania od potencjalnych wykonawców, starających się o udzielenie zamówienia publicznego spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą adekwatne do tego przedmiotu: jego charakteru, skali oraz okresu trwania.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, wymóg postawiony przez Zamawiającego w pkt. III. 2.3) ppkt 1 a) ogłoszenia jest zbyt daleko idący, ma charakter dyskryminujący wykonawców i ogranicza bez uzasadnienia dostęp wykonawców do uzyskania zamówienia. Powyższa ocena dotyczy opisywanego warunku w części dotyczącej rocznej wartości usług, wymaganych na potwierdzenie doświadczenia a także powierzchni sprzątania w których wykonywano przedmiotowe usługi. Nie podzieliła jednakże Krajowa Izba Odwoławcza powyższego wniosku co do zawartego w analizowanej części ogłoszenia wymagania Zamawiającego w zakresie ilości łóżek (500 szt) a także ilości sal operacyjnych (6 sal), uwzględniając w tym zakresie charakter zamówienia a przede wszystkim fakt, że usługa ma



być świadczona na powierzchni 42.289,98 m<sup>2</sup>, zaś ilość łóżek objętych usługą wynosi 832 szt. Oraz 20 sal operacyjnych.

Krajowa Izba Odwoławcza poddając ocenie przedmiotowy warunek uznała, że istotnie, warunek ten w zakresie wartości wymaganych na potwierdzenie doświadczenia usług jest zbyt wygórowany w stosunku do przedmiotu zamówienia, skoro przy oszacowanej wartości zamówienia 18.232.729,20 zł netto (22.243.929,63 zł brutto), co przy trwającym 36 mies. zamówieniu daje na rok niespełna 7,5 mln zł, Zamawiający wymaga wykazania się przez wykonawców wykonaniem *2 kompleksowych usług sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych o rocznej wartości brutto co najmniej 5.000.000,00 PLN (...)*. Powyższe w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na niezachowanie niezbędnej równowagi pomiędzy interesem Zamawiającego, polegającym na uzyskaniu rękopmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu.

Uznała jednakże Krajowa Izba Odwoławcza, że mimo dyskryminacyjnego charakteru powyższego zapisu ogłoszenia, nie jest zasadny wniosek Odwołującego ISS Facility Services co do zmiany tego warunku poprzez postawienie wymagania wykazania się przez wykonawców doświadczeniem w zakresie realizacji dwóch usług sprzątnia o wartości brutto 1.000.000,00 PLN rocznie, bowiem ta wysokość byłaby, w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej nieadekwatna do przedmiotu zamówienia, jego wartości a przede wszystkim nie dawałaby należytego zabezpieczenia Zamawiającemu co do prawidłowej realizacji zamówienia.

Podobnie oceniła Krajowa Izba Odwoławcza dalsze żądania zmiany przedmiotowego zapisu, dotyczące wprowadzenia w miejsce dotychczasowych wymagania wykazania się doświadczeniem w realizacji co najmniej dwóch usług sprzątnia w szpitalach o powierzchni na 15.000 m<sup>2</sup>, ilości łóżek na 200, ilości sal operacyjnych na 1 albo wykreślenie wymaganych przez Zamawiającego w ogłoszeniu wielkości i ilości. Uznano w tej mierze, że zmniejszenie wymagania dotyczącego doświadczenia w zakresie usług sprzątnia co do powierzchni z wymaganych przez Zamawiającego 30.000 m<sup>2</sup> do 15.000 m<sup>2</sup> a także ilości łóżek z wymaganych 500 na 200, oraz ilości sal operacyjnych na z wymaganych 6 na 1, albo dalej idący wniosek o wykreślenie całkowicie tych wymagań zagrażałby prawidłowej realizacji zamówienia nie zapewni uzasadnionego interesu Zamawiającego w zakresie prawidłowej realizacji zamówienia. Wzięto pod uwagę w tym zakresie, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu jest związany z przedmiotem zamówienia, a w

konsekwencji do niego powinien być proporcjonalny. Oceny zasadności warunku udziału w postępowaniu oraz jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy bowiem dokonywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zapewniać należyte wykonanie przez wykonawców zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru, winien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a nadto nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców.

W konsekwencji uznano, że zmiana ogłoszenia w sposób wskazany przez Odwołującego prowadziłyby do zakłócenia właściwej proporcji pomiędzy interesem Zamawiającego a zagwarantowaniem konkurencyjnego charakteru postępowania i jak najszerszego dostępu wykonawców do udziału w postępowaniu.

Z tego względu, Krajowa Izba Odwoławcza uznała za zasadne oddalenie odwołania ISS Facility Services w części dotyczącej zmiany zapisu pkt. III. 2.3) ppkt 1 a) ogłoszenia oraz odpowiednich zapisów SIWZ.

**3.** Poddając ocenie zarzuty odwołania dotyczące naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem przepisu art. 22 ust. 1 pkt 1), 2) i 3) ustawy w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu oraz art. 29 ust. 2 ustawy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, sformułowane w odniesieniu do warunku określonego w pkt. III. 2.3) ppkt 1 b), i żądania zmiany wymaganej liczby sanitariuszy na 10 osób oraz wykreślenie wymogu podania nazwy organizatora kursu albo wykreślenia w całości tego wymagania, a także zmiany wymagania co do osoby, która będzie bezpośrednio odpowiedzialna za kontrolę jakości oraz nadzór nad realizacją zadań, poprzez zmianę wymaganego dla tej osoby doświadczenia w szpitalu o wielkości powierzchni na min. 10.000 m<sup>2</sup> i ilości łóżek na min. 100, albo wykreślenie w całości tego wymagania, Krajowa Izba Odwoławcza nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Zamawiający w pkt. III. 2.3) ppkt 1 b) ogłoszenia o zamówieniu wymagał, by wykonawca ubiegający się o zamówienie przedstawił wykaz osób biorących udział w realizacji zamówienia, przy czym w wykazie wymagał przedstawienia co najmniej 32 osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia i by osoby te posiadały zaświadczenie o ukończeniu kursu kwalifikacyjnego dla sanitariuszy szpitalnych, ze wskazaniem nazwy organizatora kursu. Zamawiający w tej samej jednostce redakcyjnej ogłoszenia wymagał, by co najmniej jedna osoba, która będzie bezpośrednio odpowiedzialna za kontrolę jakości i

nadzór nad realizacją zadań określonych w SIWZ, świadczyła już ww. czynności przy realizacji usług obejmujących kompleksowe sprzątanie transport wewnętrzny oraz czynności pomocnicze w co najmniej jednym szpitalu o powierzchni sprzątania co najmniej 30.000 m<sup>2</sup> i ilości łóżek co najmniej 500 szt.

Po przeanalizowaniu powyższego zapisu, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż tak sformułowany zapis nie narusza zasady równego traktowania oraz zachowania uczciwej konkurencji. Jak wskazywano wyżej, Zamawiający jest uprawniony do ukształtowania prowadzonego przez siebie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób czyniący zadość jego uzasadnionemu interesowi, zabezpieczający prawidłowe wykonanie zamówienia, zaś granicą wynikającą z tego swobody jest zasada równego traktowania wykonawców oraz konkurencyjnego dostępu do uzyskania zamówienia. Powyższy zapis, w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, znajduje uzasadnienie w opisie przedmiotu zamówienia. Wymaganie, by wykonawcy dysponowali co najmniej 32 osobami posiadającymi zaświadczenie o ukończeniu kursu kwalifikacyjnego dla sanitariuszy szpitalnych jest adekwatne do przedmiotu zamówienia. Zamawiający na rozprawie wyjaśnił bowiem, że wymóg ten wynika z potrzeby, by na każdej z 32 jednostek wewnętrznych szpitala była przynajmniej jedna osoba posiadająca ukończony kurs dla sanitariuszy szpitalnych. Wnikliwa analiza treści SIWZ wskazuje, że wymaganie to znajduje odzwierciedlenie w treści wyszczególnionych obowiązków, jakie będą ciążyć na wyłonionym wykonawcy. I tak, w stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ *„Zakresie czynności związanych z utrzymaniem czystości”* w części dot. *„Zakresu czynności pomocniczych” – czynności wykonywane w trybie pilnym (natychmiastowym)”* wskazano, że do obowiązków wykonawcy będą należały min. czynności: transport chorych do pracowni diagnostycznych, leczniczych, rehabilitacyjnych, na blok operacyjny, SOR, do jednostek łóżkowych (kliniki, oddziały) i na konsultacje wewnątrzszpitalne; przewożenie pacjentów z lądowiska helikoptera do SOR; pomoc przy przekładaniu, przenoszeniu pacjenta na wózek transportowy i na łóżko, pomoc przy zmianie ułożenia chorego; zaś w części *„Czynności wykonywane w trybie planowym”* wymieniono min. następujące czynności: asystowanie pacjentowi w drodze na/z konsultacji pozaszpitalnych (diagnostyczne, lecznicze, rehabilitacyjne) oraz do miejsca zamieszkania. Z powyższego wynika celowość wymagania Zamawiającego co do dysponowania przez wykonawcę osobami posiadającymi zaświadczenie o ukończeniu kursu kwalifikacyjnego dla sanitariuszy szpitalnych, skoro przynajmniej niektóre czynności wykonywane przez wykonawcę w ramach przedmiotowego zamówienia przewidują pracę i obsługę pacjenta szpitala.

Z tego względu uznano powyższy warunek za adekwatny do rodzaju i skali zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza nie podzieliła stanowiska Odwołującego, iż odniesieniu do osoby, która będzie bezpośrednio odpowiedzialna za kontrolę jakości oraz nadzór nad realizacją zadań nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami jest wymaganie doświadczenia w szpitalach o pow. sprzątaną co najmniej 30 000 m<sup>2</sup> i ilości łóżek co najmniej 500 szt, skoro istotą wymogu jest zarządzanie osobami i kontrola jakości, a bez znaczenia jest tu liczba metrów sprzątaną powierzchni i liczba łóżek. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, zakres przedmiotu zamówienia przesądza, że zasadne jest wymaganie od osoby mającej sprawować nadzór i kontrolę nad całością zadań odpowiedniego doświadczenia. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, owe doświadczenie powinno być adekwatne do skali obowiązków tej osoby, w tym także odpowiadać wielkości szpitala – jego powierzchni, ilości łóżek. Z tego względu, uznano wymóg opisany w pkt III. 2.3) ppkt 1 b) ogłoszenia o zamówieniu za zgodny z przepisami prawa zamówień publicznych, w tym nie naruszający zasady równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji.

Z opisanych wyżej względów, Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie w zakresie formułowanych zarzutów naruszenia art. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem przepisu art. 22 ust. 1 pkt 1), 2) i 3) ustawy w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu oraz art. 29 ust. 2 ustawy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią art. 192 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględni odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....