

Sygn. akt: KIO/UZP 1473/08

WYROK
z dnia 9 stycznia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Emil Kuriata
Członkowie:	Izabela Kuciak Anna Majstrowicz
Protokolant:	Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 stycznia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Mar-Med sp. z o.o., Al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zakaźny w Warszawie, ul. Wolska 37, 01-201 Warszawa** protestu z dnia 3 grudnia 2008 r.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Mar-Med sp. z o.o., Al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Mar-Med Sp. z o.o., Al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) przez **Mar-Med sp. z o.o., Al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa** na rzecz **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zakaźny w Warszawie, ul. Wolska 37, 01-201 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty 2926 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Mar-Med Sp. z o.o., Al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa.**

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zakaźny w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup, dostawę, instalację i pierwsze uruchomienie aparatu RTG”, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 października 2008 pod pozycją 283037

W dniu 26 listopada 2008 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyniku przeprowadzonego postępowania.

Dnia 3 grudnia 2008 roku Wykonawca MAR-MED. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł protest na czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Protestującego, a także na czynność unieważnienia postępowania, zarzucając naruszenie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 87 ust. 1, a także 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Protestujący wniósł o:

- uznanie za nieważną czynność odrzucenia oferty,
- uznanie za nieważną czynność unieważnienia postępowania,
- powtórzenie czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, z udziałem oferty Protestującego.

Uzasadniając wskazał, iż za podstawę prawną odrzucenia oferty Zamawiający wskazał art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy PZP argumentując, że w zakresie, jaki został opisany w pkt. 29 oraz pkt. 34 załącznika nr 5A do SIWZ, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec takiego twierdzenia, przedstawił następujące stanowisko w przedmiotowej sprawie.

1. Dokonując oceny złożonej oferty, Zamawiający w ogóle nie uwzględnił wyjaśnień, jakie zostały zawarte w oświadczeniu załączonym do oferty. W pozycji 34 Załącznika nr 5A WYMAGANIA BEZWZGLEDNE występuje parametr *"Zakres regulacji SID"* z wymaganiami *"Min. 110 - 150 cm"*. Urządzenie zaoferowane przez Protestującego posiada SID: *"Tak. SID = 110 - 156 cm."*

Skrót SID nie jest tożsamy ze skrótem FFD, co obszernie zostało wyjaśnione na stronie 211 oferty, w oświadczeniu z pozycji 5, pisząc, co następuje: *"w naszej ofercie, w pozycji 34 (pozycja 38 według pierwotnej numeracji) Załącznika nr 5A " WYMAGANIA BEZWZGLEDNE" podane zostały wartości „Odległość źródło – obraz” odpowiadające*

fluoroskopii. Stało się tak na skutek użycia przez Zamawiającego skrótu literowego „SID” zamiast "FFD ", w treści opisu parametru technicznego "Zakres regulacji SID". Skróót SID pochodzi od angielskiego terminu „Source Image Distance” i oznacza „Odległość źródło – obraz”. Zgodnie z przyjętą nomenklaturą radiologiczną odnosi się on wyłącznie do fluoroskopii. SID oznacza odległość źródła promieniowania rtg od powierzchni, w której powstaje tylko obraz fluoroskopii rtg. Kiedyś ten obraz fluoroskopii prezentowany był na klasycznym ekranie fluorescencyjnym. Obecnie pierwotny obraz fluoroskopii pojawia się na ekranie wejściowym (płaszczyźnie wejściowej) wzmacniacza obrazu rtg, który go wzmacnia i rzutuje na kamerę CCD dla wizualizacji końcowej na ekranie monitora LCD. Do opisu radiograficznych parametrów sprzętu rtg używany jest powszechnie termin FFD „Focus Film Distance” lub "Film Focal Distance" - odległość ognisko film oraz nowe, równoważne (zamienne) terminy, takie jak odległość ognisko obraz (FID) i odległość ognisko receptor (FRD) wynikające z nowych technologii pozyskiwania obrazów radiografii przez stosowanie kaset rtg z płytami zapisu obrazu ekspozycji rtg i odczytu w skanerze pośredniej radiografii CR lub przez stosowanie detektorów bezpośredniej cyfrowej radiografii DR. Dla rozróżnienia czy parametr dotyczy fluoroskopii czy radiografii stosuje się odpowiednio w przypadku fluoroskopii słowo "źródło" (S = Source) a dla radiografii "ognisko" (F = Focus). Producenci uniwersalnych ścianek rtg podają parametr FFD. Na potwierdzenie tego faktu załączamy do oferty na następnych stronach kopię stron oferty z dnia 19.10.2007 r firmy Medix Sp. z o. o. złożonej w przetargu nieograniczonym znak: DZP12701137107, który został zrealizowany przez Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny w Warszawie, 02-097 Warszawa, ul. Banacha 1a. Przedstawione tam dane katalogowe ścianki CLISIS ACCES zawierają między innymi parametr "Film Focal Distance ", tłumaczony jako "Zmienna odległość film ognisko". Brakuje w nich parametru "SID", ale można go łatwo określić przez odjęcie wartości liczbowej parametru "Tabletop - film distance (no load conditions) - Odległość blat -film (bez obciążenia)" od liczby parametru "Tabletop – I.I. distance (no load conditions) - Odległość blat - wzm. obrazu (bez obciążenia)" i dodanie do granicznych wartości parametru FFD. Z treści tego dokumentu wynika, że wprost podaje się parametr FFD Focus Film Distance". Podana przez nas wartość SID = 110 cm osiągnięta jest przy pomocy windy wzmacniacza obrazu rtg, która zbliża powierzchnię wejściową tego urządzenia na odległość 28 mm od powierzchni blatu, na której spoczywa pacjent, w sytuacji gdy raster przeciwrozproszeniowy schowany jest do magazynu".

Na potwierdzenie w/w argumentacji Protestujący, do swojej oferty, na stronach 213 i 214, dołączył dane katalogowe ścianki CLISIS ACCES, w których występuje parametr "Film Focal Distance", tłumaczony jako "Zmienna odległość film ognisko".

Na stronie 95 oferty występuje parametr dotyczący SID:

Potwierdza on, iż wymagana w pozycji 34 wartość "Min. 110 -150 cm" jest spełniona, ponieważ w sytuacji, gdy zastosowana jest winda wzmacniacza obrazu i raster przeciw rozproszeniowy schowany jest do magazynu to minimalna SID wynosi 110 cm, a w najdalszym oddaleniu i dolnej maksymalnej pozycji wzmacniacza obrazu wynosi 156 cm. Zamawiający bezpodstawnie utożsamia SID z FFD.

Dlatego stanowisko Zamawiającego, podane w piśmie DZPII29/11/2008 z dnia 26.11.2008 r., w uzasadnieniu odrzucenia oferty Protestującego, o tym, że wymagał on cyt.: "*regulacji SID w zakresie minimum 110-150 cm. Oferowany przez Wykonawcę aparat Opera T3Ocs, nawet w wersji z windą nie spełnia wymagań Zamawiającego (strona 95 oferty)*", jest niezgodne ze stanem faktycznym, co wykazano powyżej. Treść oferty Protestującego odpowiada treści SIWZ i dlatego nie może być powodem jej odrzucenia.

2. W pozycji 33 (29 - po zmianie numeracji) Załącznika nr 5A WYMAGANIA WZGLĘDNE występuje parametr o treści: „*Przesuw wzdłużny kolumny z lampą, seriografem i torem TV*”, z "Warunkiem odcinającym -granicznym": "Min. 150cm".

W UNIWERSALNEJ ŚCIANCE RTG zamontowany jest wzmacniacz obrazu rtg. Jest on mechanicznie sprzężony wyłącznie z seriografem, a ten nie jest zespolony z kolumną. Sekwencja wyrazów „*kolumny z lampą, seriografem i torem TV*” opisuje zespolenie (połączenie, zintegrowanie) elementów „*lampy, seriografu i toru TV*” z "kolumną". Okazuje się, że tylko lampa rtg, umieszczona w kołpaku rtg, jest zespolona z kolumną. Natomiast seriograf, z przymocowanym wzmacniaczem obrazu rtg, będącym elementem "toru TV", jest napędzany oddzielnym serwowmotorem i wykonuje niezależny od kolumny ruch wzdłużny. Bezspornym jest zatem, iż w UNIWERSALNEJ ŚCIANCE RTG występują dwa niezależne ruchy wzdłużne: kolumny i seriografu. Zamawiający w opisie parametru użył liczby pojedynczej "*Przesuw wzdłużny ...*", a nie mnogiej "*Przesuwy*". Nie ma tam także słowa, które, w połączeniu ze słowem "*Przesuw ..*" wskazywałoby na to, że opisany jest jednoczesny (równoczesny, synchroniczny) ruch wszystkich wymienionych elementów. W ten sposób Zamawiający przez opis parametru nie wskazał jednoznacznie, aby parametr dotyczył obu wymienionych wyżej ruchów wykonywanych jednocześnie oraz, przez podanie jedynie elementów zespolonych z kolumną, oznaczył pojedynczy ruch kolumny. Dlatego podany w naszej ofercie ruch wzdłużny kolumny 158 cm spełnia postawiony opis i wymaganie Zamawiającego. Ruch wzmacniacza obrazu rtg w oferowanym przez Protestującego urządzeniu wynosi 124 cm, co w połączeniu ze średnicą wejściową 32 cm wzmacniacza obrazu rtg daje 156 cm pokrycia pacjenta wiązka fluoroskopii, bez konieczności przesuwu pacjenta po powierzchni blatu stołu. Wskazał, że w zapisie "*Przesuw wzdłużny kolumny z lampą, seriografem i torem TV*"

mowa jest wyłącznie o "przesuwie ... kolumny", wyposażonej, na co wskazuje spójnik "z", w dalej wymienione elementy, z których tylko lampa rtg stanowi wyposażenie kolumny a pozostałe części nie należą do niej i przesuwane są niezależnie od kolumny.

Dlatego stanowisko Zamawiającego, podane w piśmie DZP/129/11/2008 z dnia 26.11.2008 r., w uzasadnieniu odrzucenia oferty Protestującego o tym, że wymagał on cytując: „*przesuwu minimum 150 cm dla kolumny, seriografu i toru TV*”, jest niezgodne ze stanem faktycznym, co wykazano powyżej. Treść oferty odpowiada treści SIWZ i dlatego nie może być powodem jej odrzucenia.

3. Zdaniem Protestującego ustawa PZP „uzbraja” Zamawiającego w prawo do żądania wyjaśnień złożonej oferty, z którego to przywileju pomimo istnienia wątpliwości w powyższym zakresie, Zamawiający nie skorzystał. Podejmując decyzję o odrzuceniu oferty z przesłanki określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, Zamawiający powinien mieć 100% pewności, że stawiany w tym zakresie zarzut jest słuszny. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie mógł mieć takiej pewności, przez co jego obowiązkiem było sprawę dogłębnie wyjaśnić. Jeżeli załączone do oferty dokumenty, zdaniem Zamawiającego, nie potwierdzały spełniania przez zamawiane dostawy wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, to podstawowym obowiązkiem Zamawiającego było dokonanie czynności przewidzianych w ustawie w tego typu sytuacjach.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Protestujący uważa, że za sprawą podjętych czynności wbrew przepisom ustawy Pzp, a także poprzez zaniechanie obowiązków wynikających z przepisów ustawy Pzp, Zamawiający naraził na uszczerbek interes prawny Protestującego, przez co wniósł, jak na wstępie.

Pismem z dnia 12 grudnia 2008 roku Zamawiający protest oddalił. Uzasadniając wskazał, iż:

Ad 1. Wykonawca zarzuca Zamawiającemu, iż dokonując oceny oferty Zamawiający w ogóle nie uwzględnił wyjaśnień, jakie zostały zawarte w oświadczeniu załączonym do oferty. Zamawiający zapoznał się z oświadczeniem Wykonawcy, jednak w oświadczeniu tym Wykonawca błędnie odnosi się do pojęć „SID” i „FFD”. dlatego też wyjaśnił, że wbrew przypuszczeniom Wykonawcy definicja wymaganego parametru zakresu regulacji SID była opisana prawidłowo w SIWZ. Dla stołów typu telekomando SID oznacza odległość od ogniska lampy RTG (źródła) do obrazu na kliszy lub powierzchni czynnej detektora obrazowego (w tym przypadku fotopowielacza wzmacniacza obrazu), a nie jego obudowy zewnętrznej, jak wylicza Wykonawca.

Ponadto podana przez firmę MAR-MED na stronie 95 wartość SID wynosi minimum 115 cm (dla rastru w polu ekspozycji rtg) i minimum 110 (raster w magazynie), jednakże ruch windy 60 mm nie pozwala na bliższe podjechanie wzmacniacza obrazu do blatu stołu, niż na analogiczną odległość kasety RTG od blatu. Oferowany Aparat Opera – T30cs, nawet w wersji z windą, nie spełnia wymagania Zamawiającego.

Na potwierdzenie własnej interpretacji parametrów SID i FFD Wykonawca załączył fragment oferty złożonej w innym przetargu. Informujemy, że dołączanie fragmentów ofert konkurencji na potwierdzenie prawdziwości oświadczenia jest bezzasadne, Wykonawca nie może traktować ofert innych firm jako wykładni, zwłaszcza jeśli nieznana jest specyfikacja do przetargu.

Ad 2. W pozycji 29 Załącznika nr 5A *"Wymagania bezwzględne"* Zamawiający wymagał *"przesuwu wzdłużnego kolumny z lampą, seriografem i torem TV"*, z warunkiem odcinającym - granicznym minimum 150 cm.

Wykonawca potwierdził spełnianie tego wymagania oferując wartość 158 cm, jednakże wartość 158 cm dotyczy wyłącznie przemieszczenia wzdłużnego kolumny, zaś dla seriografu i wzmacniacza obrazu wartość ta wynosi 124 cm (dla blatu bez ruchu wzdłużnego) i 108 cm (dla blatu z ruchem wzdłużnym). Zamawiający wymagał przesuwu minimum 150 cm nie tylko dla kolumny, ale i dla seriografu wraz z torem TV, aparat Opera - T30cs w obu wersjach nie spełnia wymagania Zamawiającego.

Ad 3. Zdaniem Zamawiającego, ustawa Prawo zamówień publicznych uzbraja Zamawiającego w prawo do żądania wyjaśnień złożonej oferty, jednakże Zamawiający nie ma wątpliwości, co do tego, że oferowany przez Wykonawcę aparat Opera -T30cs nie spełnia wymagań zawartych w SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA, dlatego też Zamawiający nie skorzystał z możliwości wezwania Wykonawcy do wyjaśnień.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Protestujący i dnia 17 grudnia 2008 roku wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wnosząc o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, treścią oferty, wnioskami dowodowymi zgłoszonymi przez Odwołującego, jak i Zamawiającego, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowiska stron na rozprawie ustalił i zważył, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego „*Zakresu regulacji SID*”, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zarzut naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych potwierdził się.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia postawił wymóg – załącznik Nr 5a „*WYMAGANIA BEZWZGLĘDNE*” pozycja 38 „*Zakres regulacji SID – minimum 110 – 150 mm*”. Odwołujący w swojej ofercie, na stronie 7 potwierdził spełnienie warunku i podał, jaką wartość oferuje – „*Tak. SID = 110 – 156 mm*”. Dodatkowo na stronie 96 oferty, określił *odległość blatu stołu – powierzchni wejściowej wzmacniacza obrazu rtg (WO) na 138 mm, pozycja robocza bez windy WO, 78 mm lub 28 mm pozycja robocza z windą WO.*

Ponadto na stronie 90 oferty został zaprezentowany rysunek (Nr 7) dotyczący systemu podnoszenia (winda) wzmacniacza obrazu rtg, z którego wynika, że ruch wzmacniacza obrazu może odbywać się maksymalnie do 60 mm. Wobec treści dwóch różnych stwierdzeń, w ofercie Odwołującego, Zamawiający, zdaniem Izby miał obowiązek zwrócić się do Wykonawcy z żądaniem wyjaśnienia treści złożonej oferty, na podstawie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dopiero wyjaśnienie wątpliwości, które niejako same nasuwają się po analizie oferty, mogą mieć decydujące znaczenie przy rozstrzygnięciu, czy zaoferowany przez Odwołującego parametr/treść oferty, zgodny jest z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Stanowisko powyższe potwierdza dokument „*Wyjaśnienie parametrów*” przedstawione na rozprawie przez Odwołującego jako dowód w sprawie, jednakże biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający dokonując merytorycznej oceny ofert nie był w posiadaniu tej dokumentacji potwierdza wyżej prezentowane stanowisko Izby.

Niejednolita treść oferty, winna wzbudzić u Zamawiającego szczególną uwagę, a czynności prowadzone w trakcie procedury udzielenia zamówienia publicznego prowadzić muszą do ustalenia podstaw, od których uzależnione jest podejmowanie właściwych czynności, bądź też ich zaniechanie w stosunku do Wykonawców.

Zdaniem Izby, Odwołujący udowodnił, nie pozostając w sprzeczności z treścią złożonej oferty, że oferowane przez niego urządzenie legitymuje się zakresem regulacji SID w wymaganym przez Zamawiającego zakresie, tj. min. 110 – 150 mm, oferując regulację na poziomie min. 110 mm, czego dowodem jest wyliczenie, jakie można dokonać w oparciu o dane ze strony 96 oferty – 138 mm pozycja robocza bez windy WO do pozycji roboczej z windą WO – wynoszącą maksymalnie 28 mm. Różnica tych odległości daje odległość blatu stołu – powierzchnia wejściowa wzmacniacza obrazu rtg (WO) – 110 mm.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego „Przesuwu wzdłużnego kolumny z lampą, seriografem i torem TV”, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zarzut naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie potwierdził się.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia postawił wymóg – załącznik Nr 5a „WYMAGANIA BEZWZGLĘDNE” pozycja 33 „Przesuw wzdłużny kolumny z lampą, seriografem i torem TV – minimum 150 cm”. Odwołujący w swojej ofercie, na stronie 7 potwierdził spełnienie warunku i podał, „Tak. 158 cm.” Odwołujący, na stronie 95 oferty podał, iż wzdłużny przesuw kolumny wynosi 158 cm, co zgodne jest z wymogiem stawianym przez Zamawiającego. Odnosząc się do przesuwu wzdłużnego seriografu, Odwołujący na stronie 96 oferty podał, iż wzdłużny przesuw wynosi 124 cm (108 cm z wzdłużnym ruchem blatu stołu), co słusznie zdaniem Izby stanowiło o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W zakresie tego parametru oferta nie jest wewnętrznie sprzeczna, tym samym nie wymaga przeprowadzania przez Zamawiającego czynności wyjaśniających. Wyjaśnienia złożone przez Odwołującego na rozprawie, że badanie pacjenta, dzięki ruchowi stołu zostało przedłużone do 203 cm (dla fluoroskopii) pozostaje bez znaczenia, biorąc pod uwagę, jakiego parametru żądał Zamawiający. Oferowane przez Odwołującego urządzenie nie spełnia wymaganego przez Zamawiającego parametru, tym bardziej, że ruch wzdłużny stołu był odrębnie ocenianym parametrem. Odwołujący nie może potwierdzać spełnianie warunku wymaganego przez Zamawiającego, poprzez sumowanie dwóch odrębnie ocenianych parametrów. Dlatego też Izba stwierdziła, że odnośnie tego parametru zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto, w świetle przedstawionego stanowiska Zamawiającego, dotyczącego niemożliwości zrealizowania przedmiotowego zamówienia, z uwagi na fakt, iż pieniądze pozyskane z Urzędu Marszałkowskiego (umowa z dnia 7 listopada 2008 roku, Nr 424/ZD.IS.I./D/08) musiały być wydatkowane do dnia 10 grudnia 2008 roku, Izba stwierdziła, że Zamawiający musiałby unieważnić przedmiotowe zamówienie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, co jednak pozostaje bez wpływu na wynik rozstrzygnięcia dokonanego przez skład orzekający Izby,

Jednocześnie Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, co w konsekwencji uznania tylko jednego z zarzutów za zasadny nie może stanowić do uwzględnienia odwołania na podstawie przepisu art. 191 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Tym samym, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886 oraz z 2008 r. Nr 182, poz.1122).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....