

**Sygn. akt: KIO 1629/20**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 lipca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym przeprowadzonym bez udziału stron w dniu 21 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2020 r. przez Odwołującego – **ECM Group Polska Spółka Akcyjna**, ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna**, ul. Targowa 74 03-734 Warszawa, w imieniu którego działa Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski, ul. 3 Maja 16, 41-200 Sosnowiec

przy udziale

**Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań (Lider), **IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Ślężna 104, lok. 1, 53-111 Wrocław, **IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U**, ul. Avda. Zarandoa 23, 48015 Bilbao (Hiszpania), zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**Wykonawcy SAFEGE S.A.S**, 15-27 rue du Port, Parc de l'Île, 92022 Nanterre CEDEX (Francja), SAFEGE Oddział w Polsce, Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – ECM Group Polska Spółka Akcyjna kwoty 13.500 zł 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – PKP PLK S.A, w imieniu którego działa Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski, na *zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad opracowaniem projektów wykonawczych i wykonaniem robót budowlanych w ramach projektu pn. „Rewitalizacja i odbudowa częściowo nieczynnej linii kolejowej nr 182 Tarnowskie Góry – Zawiercie”* – nr postępowania IREZA4/1f-216-04/2019, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 26 listopada 2019 r., 2019/S 228-560816, wobec czynności polegających na badaniu i ocenie oferty zakończonej decyzją o wykluczeniu z postępowania, Wykonawca ECM Group Polska S.A. wniósł w dniu 14 lipca 2020 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1629/20).

#### Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 92 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niejasne uzasadnienie postaw prawnych i faktycznych wykluczeni i odrzucenia oferty Odwołującego, tj. w petitum decyzji Zamawiający wskazał jako jedyną podstawę naruszenie art. 24 ust. 5 ustawy Pzp, podczas gdy w uzasadnieniu faktycznym wskazuje się również na podstawy z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp czy nawet art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z jednoczesnym brakiem wskazania na jakich podstawach Zamawiający doszedł do przekonania, że zaistniały przesłanki wskazane w tych przepisach, co uniemożliwia skuteczne wniesienie środka odwoławczego;
- 2) art. 24 ust. 5 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne przyjęcie, że Odwołujący podlega wykluczeniu z uwagi na fakt, że wykonał nienależycie lub nie wykonał zamówienia realizowanego na rzecz Zamawiającego w związku z realizacją Umowy nr 90/101/0044/16/Z/I na zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego w ramach projektu „Prace na linii obwodowej w Warszawie (odc. Warszawa Gołębki/Warszawa Zachodni – Warszawa Gdańska)”, co doprowadziło do rozwiązania umowy, podczas gdy to Odwołujący wypowiedział przedmiotową umowę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego;
- 3) art. 24 ust. 9 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę wyjaśnień i dowodów złożonych przez Odwołującego w ramach self-cleaningu, która to ocena doprowadziła do przyjęcia przez Zamawiającego, że podjęte działania w związku z rozwiązaniem umowy na realizację usługi dla Miasta Gliwice nie są wystarczające, podczas gdy właściwa ocena winna prowadzić do wniosku, że procedura self-cleaningu została przeprowadzona prawidłowo;

z ostrożności, również naruszenie:

- 4) art. 24 ust. 1 pkt 16 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Odwołujący w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa podał nieprawdziwe informacje w dokumencie JEDZ w zakresie braku podstaw do wykluczenia w odniesieniu do realizacji umowy 90/101/0044/16/Z/I na zarządzenie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego w ramach projektu „Prace na linii obwodowej w Warszawie (odc. Warszawa Gołębki/Warszawa Zachodnia – Warszawa Gdańska), podczas gdy Odwołujący nie podał nieprawdziwych danych w tym zakresie, ponieważ to Odwołujący odstąpił od przedmiotowej umowy, a tym samym nie zaistniały podstawy do wskazywania realizacji tej umowy w JEDZ w kontekście przesłanek do wykluczenia;
- 5) art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Odwołujący w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa podał w dokumencie JEDZ w zakresie braku podstaw do wykluczenia w odniesieniu do realizacji umowy 90/101/0044/16/Z/I na zarządzenie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego w ramach projektu „Prace na linii obwodowej w Warszawie (odc. Warszawa Gołębki/Warszawa Zachodnia – Warszawa Gdańska) informacje wprowadzające w błąd, podczas gdy Odwołujący nie podał takich informacji, gdyż to Odwołujący odstąpił od przedmiotowej umowy, a tym samym nie zaistniały podstawy do wskazywania realizacji tej umowy w JEDZ w kontekście przesłanek do wykluczenia;
- 6) art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że przepis ten ma w ogóle zastosowanie w niniejszej sprawie, podczas gdy ewentualnie – w kontekście podstaw wykluczenia – Zamawiający winien odwołać się do dyspozycji art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, a ponadto mając na uwadze spełnianie wszystkich warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia, Odwołujący był w pełni uprawniony do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i czynności odrzucenia jego oferty, nakazanie dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Zamawiający poinformował Odwołującego o podjętych wobec jego oferty czynnościach w dniu 3.07.2020r.

Odwołujący w dniu 20.07.2020r. cofnął odwołanie wskazując na przyczynę formalną wynikającą z doręczenia odwołania do KIO w dniu 14.07.2020 r. (po terminie na złożenie

odwołania). Oświadczenie złożył pełnomocnik umocowany treścią pełnomocnictwa z dnia 06.02.2020 r. (załączone do odwołania).

W związku z powyższym na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843) Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 972), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego w wysokości 15.000 zł. wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....