

Sygn. akt: KIO 506/11

POSTANOWIENIE
z dnia 18 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 11 marca 2011 r. przez **COMBIDATA Poland sp. z o.o., z siedzibą w Sopocie, ul. E. Plater 12; 81-777 Sopot**, w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Opolskie, ul. Piastowska 14; 45-082 Opole**

przy udziale wykonawcy **PROGMAN S.A., al. Zwycięstwa 96/98; 81-451 Gdynia**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie Odwołującego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz **COMBIDATA Poland sp. z o.o., z siedzibą w Sopocie, ul. E. Plater 12; 81-777 Sopot** kwoty: **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 506/11

U z a s a d n i e

Zamawiający - Województwo Opolskie, ul. Piastowska 14; 45-082 Opole, działający przez pełnomocnika: Wojewódzki Ośrodek Doskonalenia Informatycznego i Politechnicznego w Opolu, ul. Głogowska 27, 45-315 Opole, adres do korespondencji: ul. Zielonogórska 3, 45-315 Opole prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Realizację projektu "Opolska eSzkoła, szkołą ku przyszłości" i "Opolska eSzkoła, szkołą ku przyszłości" - etap II*”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 marca 2011 r., za numerem: 2011/S 42-068759.

W przedmiotowym postępowaniu, wykonawca COMBIDATA Poland sp. z o.o., z siedzibą w Sopocie, ul. E. Plater 12; 81-777 Sopot, adres do korespondencji: ul. Podolska 21, 81-321 Gdynia (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 11 marca 2011 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych, wniósł o zmianę kwestionowanych w uzasadnieniu odwołania postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia na postanowienia, które nie naruszają zasady zachowania uczciwej konkurencji i opisują sposób dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z prawem zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 16 marca 2011 r. (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej faksem w tym samym dniu) złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismo powyższe, złożone drogą faksową wywołuje określone i przewidziane w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutki prawne. Zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Jednocześnie też, § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wskazuje, że z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania oddawczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwołania kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną.

Izba ustaliła, iż Zamawiający dnia 11 marca 2011 roku zawiadomił wykonawców o wniesieniu odwołania przez umieszczenie na stronie internetowej kopii odwołania.

Do dnia wydania przedmiotowego postanowienia, żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego – po stronie Odwołującego się – zgłosili przystąpienie następujący wykonawcy:

- 1) PROGMAN S.A., al. Zwycięstwa 96/98; 81-451 Gdynia – dnia 14 marca 2011 roku,
- 2) INTEGRIT sp. z o.o., ul. Mokronoska 6; 52-407 Wrocław – dnia 16 marca 2011 roku.

Izba zwraca uwagę, iż termin na skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upływał dnia 14 marca 2011 roku.

Krajowa Izba Odwoławcza nie dopuściła do postępowania odwoławczego wykonawcy INTEGRIT sp. z o.o., ul. Mokronoska 6; 52-407 Wrocław, z uwagi na niedochowanie terminu określonego przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe, biorąc pod uwagę okoliczność, iż do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, zaistniała podstawa do przyjęcia, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich

rozliczenia (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu kwoty, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....