

Sygn. akt: KIO 243/22

POSTANOWIENIE
z dnia 9 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kurowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 9 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 stycznia 2022 r. przez wykonawcę **Konsorcjum w składzie: Intertrading Systems Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider) oraz TECHNOGROUP IT-SERVICE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komendę Główną Policji z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale **Comtegra S.A.** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Konsorcjum w składzie: Intertrading Systems Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider) oraz TECHNOGROUP IT-SERVICE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Zakup usługi serwisu pogwarancyjnego sprzętu dla CPD oraz ZCPD”**, dalej jako „Postępowanie”.

W dniu 28 stycznia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Wykonawcy Konsorcjum w składzie: Intertrading Systems Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider) oraz TECHNOGROUP IT-SERVICE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”. Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu odtajnienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, pochodzących od Wykonawcy COMTEGRA S.A. z siedzibą w Warszawie, a w konsekwencji dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez ww. Wykonawcę z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia w całości przedstawionych przez Wykonawcę COMTEGRA S.A. z siedzibą w Warszawie wyjaśnień (wraz z załącznikami) dotyczących zaoferowanej ceny, zastrzeżonych przez ww. Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia dokonanej przez Zamawiającego czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odtajnienia w całości przedstawionych przez Wykonawcę COMTEGRA S.A. z siedzibą w Warszawie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny zastrzeżonych przez ww. Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz dokonania ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszych ofert w postępowaniu oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie rachunków.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił Wykonawca Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie – pismo zawierające przystąpienie wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2022 r. Izba postanowiła dopuścić

Wykonawcę Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie do postępowania odwoławczego w charakterze Uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że w dniu 8 lutego 2022 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: