

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 14 lipca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Ernest Klauziński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 czerwca 2020 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet - Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych z siedzibą w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Szpital Uniwersytecki z siedzibą w Krakowie, przy udziale wykonawcy Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet - Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych z siedzibą w Toruniu kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Szpital Uniwersytecki z siedzibą w Krakowie (dalej Zamawiający) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów medycznych jednorazowego użytku (zestawy do zabiegów chirurgicznych), nr postępowania DFP.271.120.2019.DB. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 stycznia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 022-047681. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej w skrócie Pzp. Wartość przedmiotu zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniesione 29 czerwca 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet - Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych z siedzibą w Toruniu (dalej Odwołujący), pismem które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 lipca 2020 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp.

Do postępowania odwoławczego w wymaganym terminie przystąpienie zgłosił wykonawca Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Przystępujący).

9 lipca 2020 r. Przystępujący został wezwany do zgłoszenia, w terminie trzech dni od daty doręczenia wezwania, sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Wezwanie pozostało bez odpowiedzi. W tej sytuacji Izba uznała, że Przystępujący nie skorzystał z przysługującego mu prawa do zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zgodnie z art. 186 ust. 6 Pzp koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 3 Pzp znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Wobec powyższego Izba postanowiła oddalić wniosek Odwołującego o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp. O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego Przystępujący nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący:.....**