

POSTANOWIENIE

z dnia 20 maja 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **18 i 20 maja 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **8 maja 2015 r.** przez wykonawcę **Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do **art. 198a i 198b** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Ochrona osób i mienia obiektów Biura Rzecznika Praw Obywatelskich«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane **05.05.2015 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod nrem 2015/S 086-155718**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie oświadczeniem ustnym na posiedzeniu z udziałem stron stwierdził, że uwzględnił odwołanie wniesione przez wykonawcę **Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** pismem z **4 lutego 2015 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **7 lutego 2015 r.** **Odwołujący** stwierdził na tym samym posiedzeniu, że przyjmuje oświadczenie, które jest zgodne ze stanem faktycznym i nie wnosi o zasądzenie żadnych kosztów. Jest to zgodne z **art. 186 ust. 2 Pzp**.

Zamawiający pismem z **12 maja 2015 r.**, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej **12 maja 2015 r.** powiadomił, że **8 maja 2015 r.** zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej, zgodnie z **art. 185 ust. 1 Pzp**.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie zakreślonym w **art. 185 ust. 2 Pzp**.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.**

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.**

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący: