

POSTANOWIENIE
z dnia 13 grudnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Dominik Haczykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 13 grudnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2018 r. przez wykonawcę **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** z siedzibą w Nowym Tomysłu przy ul. Tysiąclecia 14 (64-300 Nowy Tomyśl) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Instytut „Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka”** z siedzibą w Warszawie przy Al. Dzieci Polskich 20 (04-730 Warszawa)

przy udziale wykonawcy **IMC Impomed Centrum S.A.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Skrzyneckiego 38 (04-563 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomysłu, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Instytut „Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka” z siedzibą w Warszawie zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, na dostawę zacisków dwuczęściowych do kraniotomii oraz protez kości czaszki (znak sprawy: ZP/CZD/146/18).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 października 2018 r. pod nr 630615-N-2018.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu, zwany dalej: „odwołującym” w dniu 3 grudnia 2018 r. wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust.3 Pzp poprzez zaniechanie w zakresie Pakietu nr 1 odrzucenia oferty firmy IMC Impomed Centrum S.A. z siedzibą w Warszawie, jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”) w zakresie wymagań przedmiotowych zamawiającego;
- 2) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez uznanie za najkorzystniejszą w zakresie Pakietu nr 1 oferty sprzecznej z treścią SIWZ, czyli oferty firmy IMC Impomed Centrum S.A. z siedzibą w Warszawie;
- 3) art. 91 ust 1 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 1, czyli oferty odwołującego.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 1;
- nakazanie zamawiającemu powtórzenia w zakresie Pakietu nr 1 czynności badania i oceny ofert;
- nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty firmy IMC Impomed Centrum S.A. z siedzibą w Warszawie w zakresie Pakietu nr 1 jako nieodpowiadającej treści SIWZ, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 82 ust. 3 Pzp;
- wybór w zakresie Pakietu nr 1 oferty odwołującego;
- obciążenie zamawiającego kosztami postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów poniesionych z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające - w jego ocenie - wniesienie środka ochrony prawnej.

Do postępowania po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca IMC Impomed Centrum S.A. z siedzibą w Warszawie.

Dnia 11 grudnia 2018 r. zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości. Ponadto zamawiający w przedmiotowym piśmie poinformował, że w związku z uwzględnieniem odwołania postanawia:

- 1) unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 1;
- 2) ponownie ocenić oferty w zakresie Pakietu nr 1, z wyłączeniem odrzuconej oferty Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.;
- 3) odrzucić ofertę wykonawcy IMC Impomed Centrum S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
- 4) wybrać ofertę odwołującego jako najkorzystniejszą w myśl art. 2 pkt 5 lit. b) Pzp.

Uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, tj. wykonawca IMC Impomed Centrum S.A. z siedzibą w Warszawie nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza (zwana dalej „Izba”) stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął czy też podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 192 ust. 1 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 i art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji niniejszego orzeczenia.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania z dnia 15 marca 2010 roku (Dz. U. nr 41, poz. 238, ze zm.), gdyż uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy.

Przewodniczący: