

Sygn. akt: KIO 1660/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 17 lipca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 08 lipca 2013 r. przez **wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M..... J..... Envi-System (Osiedle Sienkiewicza 6 lok. 1, 32-080 Zabierzów)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie (ul. Bartycka 110A, 00-716 Warszawa)**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M..... J..... Envi-System (Osiedle Sienkiewicza 6 lok. 1, 32-080 Zabierzów)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie - prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa aparatury kontrolno-pomiarowej oraz sprzętu pomocniczego dla WIOŚ w Warszawie.

W dniu 08 lipca 2013 r. wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M..... J..... Envi-System wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niejednoznacznie i niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia, tj. analizatora ozonu w sposób uniemożliwiający jednoznaczną ocenę, czy urządzenie musi być dwukomorowe, czy też powinno działać jako dwukomorowy analizator ozonu, które to naruszenie może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. poprzez określenie wymogów technicznych, które muszą spełniać urządzenia objęte oferta potencjalnego Wykonawcy w sposób narzucający produkty firmy Thermo, która ma tylko jednego przedstawiciela na terenie Polski, które to urządzenia jako jedyne spełniają kryteria Zamawiającego przy jednoczesnym braku wskazania okoliczności uniemożliwiających zastosowanie urządzeń innych producentów, które to naruszenie może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, naruszenie art. 36 ust. 1 pkt. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 32 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 180 ust. 1 i ust. 2 Prawa zamówień publicznych poprzez zawarcie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w ogłoszeniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pouczenia wprowadzającego w błąd co do ograniczonych możliwości wykorzystania środków ochrony prawnej przysługującej w toku postępowania o udzielenie zamówienia, które to naruszenie może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, naruszenie art. 36 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niewskazanie w ogłoszeniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, że Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, które to naruszenie może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

W dniu 15 lipca 2013 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....