

**Sygn. akt KIO 440/20**

**WYROK**  
**z dnia 25 maja 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

**Protokolant: Piotr Kur**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 maja 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Firma Budowlana EKOINBUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Gdańsku oraz EKOINBUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Świdnik

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Gminie Miejskiej Świdnik unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 Pzp wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Firma Budowlana EKOINBUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Gdańsku oraz EKOINBUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku, czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

2. kosztami postępowania obciąża Gminę Miejską Świdnik i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Firma Budowlana EKOINBUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Gdańsku oraz EKOINBUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Gminy Miejskiej Świdnik na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Firma Budowlana EKOINBUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Gdańsku oraz EKOINBUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku kwotę 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miejska Świdnik – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest budowa żłobka miejskiego przy ul. Bartłomieja Kopera w Świdniku z zastosowaniem technologii modułowej – ekologicznej. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 31 stycznia 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 507701-N-2020. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W związku z przesłaniem przez zamawiającego informacji o unieważnieniu postępowania wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Firma Budowlana EKOINBUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Gdańsku oraz EKOINBUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku 2 marca 2020 r. wnieśli odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący wskazał, że wnosi odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 Pzp i będącego konsekwencją tej decyzji unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ nie zachodziły przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 19 Pzp. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania, a tym samym unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia i obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego. Wnosił również o dopuszczenie dowodu z dokumentów złożonych w toku postępowania, w tym w szczególności treści oferty, wyjaśnień udzielonych zamawiającemu oraz dokumentów załączonych do odwołania na okoliczność braku podstaw do wykluczenia odwołującego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy. Odwołujący wniósł również o dowodów z:

1. zeznań świadka L. P. na okoliczność czynności faktycznie wykonanych przez Firmę Budowlaną Ekoinbud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Gdańsku związanych z przygotowaniem dokumentacji projektowej, wprowadzonych zmian w dotychczasową treść dokumentacji i możliwość sporządzenia oferty przez szeroki krąg podmiotów, faktycznego udziału spółki w przygotowaniu postępowania o udzielenie w/w zamówienia;

2. zeznań świadka Ł. G. na okoliczności wskazane w pkt 1 oraz dodatkowo dotyczących zakresu i rodzaju danych wykorzystanych przez spółkę na potrzeby sporządzenia oferty w toku unieważnionego postępowania, czasu potrzebnego na przygotowanie ofert;

3. z przesłuchania stron - Prezesa Zarządu EKOINBUD sp. z o. o. T. B. na okoliczności wskazane pkt 1 i 2.

Zamawiający pismem z 21 maja 2020 r. wniósł o przeprowadzenie rozprawy z pominięciem jego udziału. Oświadczył, że podtrzymuje stanowisko zawarte w informacji o wykluczeniu. Nie odniósł się do twierdzeń i wywodów uzasadnienia odwołania.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której odwołujący podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

### **Izba ustaliła, co następuje:**

Zgodnie z pkt 3.3 SIWZ, że opis przedmiotu zamówienia określa:

a. dokumentacja projektowa,

b. szczegółowe specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych.

Termin składania ofert ustalony w pkt 12 SIWZ upływał 17 lutego 2020 r. i wynosił 16 dni.

W toku postępowania wykonawcy zadawali pytania zamawiającemu, na które odpowiedział on pismami z 10 lutego 2020 r. Pytania dotyczyły w przeważającej części warunków udziału w postępowaniu, które zamawiający utrzymał. W zakresie opisu przedmiotu zamówienia zamawiający nie zgodził się na wykonanie budynku żłobka w oparciu o konstrukcję stalową.

Oferta odwołującego była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu.

Pismem z 21 lutego 2020 r. zamawiający powołując się na art. 24 ust. 1 pkt 19 Pzp wezwał członków odwołującego się konsorcjum do wykazania, że udział EKOINBUD Sp. z o.o. w przygotowaniu zamówienia polegający na wykonywaniu dokumentacji projektowej dla planowanej budowy nie zakłóci konkurencyjności w postępowaniu, w terminie do 25 lutego 2020 r. .

W odpowiedzi na wezwanie odwołujący w wymaganym terminie złożył wyjaśnienia. Wskazał na sankcyjny charakter art. 24 ust. 1 pkt 19 Pzp oraz jego wykładnię w orzecznictwie KIO oraz ETS, zgodnie z którą sam udział wykonawcy w przygotowaniu postępowania nie oznacza automatycznie, że wykonawca taki nie może brać udziału w danym postępowaniu. Odwołujący wywiódł, że czynności mające na celu zapobieżenie naruszeniu konkurencji w etapie przetargu do zawarcia umowy o roboty budowlane zostały podjęte przez zamawiającego i polegały na przygotowaniu kompletnej dokumentacji projektowej budowlanej i wykonawczej. Wykonana dokumentacja jest kompletna i bardzo szczegółowa,

co potwierdza fakt, że na etapie postępowania przetargowego nie zadano, żadnego pytania do tej dokumentacji. Wyjaśnił, że zadaniem jednego z wykonawców było przeprojektowanie obiektu, na podstawie projektu, który był podstawą wcześniejszego postępowania, w toku którego nie udało się wyłonić wykonawcy. Tym samym założyć można, iż projekt ten był znany innym wykonawcom już w kwietniu 2019 roku, gdyż podczas poprzedniego postępowania o numerze WIZ-Z.271.14.2019 zamieszczona została kompletna dokumentacja żłobka. Przygotowana przez EKOINBUD Sp. z o.o. dokumentacja zamienna praktycznie nie różni się od projektu oryginalnego, nie zmienia projektu zagospodarowania terenu, a w zakresie samego obiektu zmiany są niewielkie, w szczególności nie zmieniła się powierzchnia użytkowa obiektu.

Odwołujący wyjaśnił ponadto, że różnice, które pojawiły się w dokumentacji zamiennej względem dokumentacji pierwotnej są niewielkie i wręcz nieistotne z punktu widzenia potencjalnego oferenta, gdyż:

- w zakresie instalacji sanitarnych, co do założeń nie zmieniono praktycznie nic, a projekt zamienny obejmował jedynie adaptację na potrzeby nowej technologii;
- instalacja elektryczna również nie uległa istotnej zmianie poza dopasowaniem okablowania do nowej technologii,
- w zakresie samego budynku zmiana polegała na dopasowaniu jego struktury do żądanej przez zamawiającego technologii opartej o szkielet drewniany, przy czym projekt architektoniczny i konstrukcyjny opisującego tę technologię był kompletny i szczegółowy, nie budzący wątpliwości.

Odwołujący podkreślił, że dokumentacja projektowa przygotowana przez jedną ze spółek działających w ramach konsorcjum nie zawiera żadnych rozwiązań nietypowych, niemożliwych do zastosowania przez szeroki krąg podmiotów. Ponadto zgodnie z wymogami ustawy dokumentacja w sposób opisowy odnosi się do niezbędnych do wykonania robót materiałów i koniecznych do zamontowania w obiekcie urządzeń, nie wskazując w tym zakresie żadnych rekomendowanych marek czy producentów. Dodatkowo podkreślił, że dokumentacja jest jawna i dostępna dla każdego oferenta, z możliwością składania szczegółowych pytań lub zastrzeżeń, w przypadku gdyby jej rozwiązania budziły wątpliwości na etapie sporządzania oferty. Żaden z potencjalnych wykonawców nie wniósł pytań czy zastrzeżeń do jej niekompletności czy zakresu. Każdy z uczestników postępowania miał też analogiczny czas na przygotowanie oferty. Skoro poza odwołującym oferty nie złożył żaden inny podmiot, tym bardziej nie uzasadnione byłoby twierdzenie, że mogło by dojść do jakiegokolwiek naruszenia zasady konkurencyjności.

Po ocenie wyjaśnień pismami z 26 lutego 2020 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 Pzp oraz o

unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 Pzp. Uzasadniając czynność wykluczenia wskazał, że EKOINBUD Sp. z o.o. (członek konsorcjum) jest autorem dokumentacji projektowej, która stanowiła opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu. Powołując się na art. 31d ustawy zamawiający wyjaśnił, że nie przekazywał wykonawcom żadnych dodatkowych informacji, poza informacjami zawartymi standardowo w SIWZ oraz przygotowanej przez EKOINBUD Sp. z o.o. dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia, a termin na złożenie ofert wynosił 16 dni od dnia zamieszczenia w BZP ogłoszenia o zamówieniu, był zatem tylko o 2 dni dłuższy od terminu minimalnego. Do zamawiającego wpływały pytania, co świadczy o zainteresowaniu przetargiem także innych wykonawców niż EKOINBUD, jednak w terminie składania ofert do zamawiającego wpłynęła tylko jedna oferta złożona przez konsorcjum firm EKOINBUD Sp. z o.o., Sp. k. oraz EKOINBUD Sp. z o.o. Brak podjęcia na etapie ogłoszenia przetargu działań zmierzających do zapewnienia konkurencyjności postępowania w połączeniu z faktem, iż otrzymano tylko jedną ofertę, świadczy o tym, że w postępowaniu doszło do zakłócenia konkurencji, które na obecnym etapie postępowania nie może już zostać wyeliminowane. Z tego powodu po zapoznaniu się z wyjaśnieniami udzielonymi na podstawie art. 24 ust. 10 Pzp zamawiający uznał, że konieczne jest wykluczenie wykonawców z udziału w postępowaniu.

W tym stanie rzeczy odwołujący wniósł odwołanie.

Izba dokonała ustaleń na podstawie SIWZ oraz wymienionych pism uznając je za dowody w sprawie wystarczające do wydania orzeczenia. Ponadto Izba wzięła pod rozważenie stanowisko odwołującego zawarte w zestawieniu załączonym do odwołania, wskazujące, że w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych o podobnym zakresie i rodzaju robót niejednokrotnie zamawiający ustalają termin na składanie robót o najkrótszej, dopuszczalnej przepisami prawa liczby dni lub taki sam, jak w tym postępowaniu.

Wobec stanowiska zamawiającego wyrażonego w piśmie z 21 maja 2020 r. i braku odniesienia się do twierdzeń odwołania przez zamawiającego Izba postanowiła nie dopuszczać i nie doprowadzać dowodów świadków oraz przesłuchania stron. Brak jakiegokolwiek polemiki zamawiającego z wywodami odwołania nakazuje uznanie okoliczności faktycznych podniesionych przez odwołującego za niesporne. Skutkuje to zbędnością przeprowadzenia wnioskowanych dowodów gdyż dotyczyłyby one niespornych okoliczności faktycznych, co prowadziłyby do zbędnego przedłużenia postępowania odwoławczego.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą, który złożył ofertę i ma interes w uzyskaniu danego zamówienia. Zarzucane

zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że odwołujący, który jako jedyny wykonawca, złożył ofertę w tym postępowaniu, może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości wyboru jego oferty i uzyskania zamówienia.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 24 ust. 1 pkt 19 Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który brał udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia lub którego pracownik, a także osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia, o dzieło, agencyjnej lub innej umowy o świadczenie usług, brał udział w przygotowaniu takiego postępowania, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W związku z restrykcyjnym charakterem powołanego przepisu czynność wykluczenia może zostać dokonana jedynie w sytuacji kumulatywnego spełnienia przesłanek, którymi są: udział wykonawcy (jego pracownika lub osoby wykonującej pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej) w przygotowaniu prowadzonego postępowania, zakłócenie konkurencji w postępowaniu, brak możliwości eliminacji tego zakłócenia w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W ocenie Izby w tym składzie orzekającym między udziałem wykonawcy w przygotowaniu a zakłóceniem konkurencji musi istnieć adekwatny związek przyczynowo skutkowy polegający na tym, że naruszenie konkurencji jest wynikiem udziału wykonawcy w przygotowaniu postępowania.

Oceny w tym zakresie każdorazowo należy dokonywać ad casum z uwzględnieniem okoliczności konkretnej sprawy. W szczególności należy zbadać, czy wiedza zdobyta przez wykonawcę w związku z przygotowaniem postępowania doprowadziła do jego przewagi w stosunku do pozostałych uczestników postępowania, w szczególności do możliwości przygotowania oferty na lepszych warunkach lub uzyskania informacji mających znaczenie dla wykonania umowy, które nie wynikają z dokumentacji postępowania i nie są możliwe do uzyskania w ramach danego postępowania.

Dostarczyć również trzeba, że art. 24 ust. 1 pkt 19 Pzp stanowi wyłącznie o zakłóceniu konkurencji, zatem o stanie zaistniałym w danym postępowaniu, możliwym do stwierdzenia w racjonalny i zobiektywizowany sposób. Uznanie, że w danym postępowaniu doszło do zakłócenia konkurencji nie może opierać się jedynie subiektywnym przekonaniu zamawiającego lub jego ogólnych stwierdzeniach. Zamawiający jest bowiem zobowiązany wykluczyć wykonawcę, który brał udział w przygotowaniu postępowania tylko i wyłącznie wtedy, gdy jego udział w tym postępowaniu zakłóca konkurencję, tj. jego pozycja była korzystniejsza od innych wykonawców w nim uczestniczących, a nie następować automatycznie jedynie na podstawie stwierdzenia udziału w przygotowaniu postępowania

(wyrok ETS z dnia 3 marca 2005 r. w sprawach połączonych C-21/03 i C-34/03 Fabricom SA v. Państwo Belgijskie).

Wykluczenie z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 1 Pzp jako remedium na zapewnienie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców może być zastosowane wyłącznie wtedy, gdy skorzystanie z innych środków przez zamawiającego nie jest możliwe. Niezbędnym, w związku z imperatywnym charakterem art. 24 ust. 10 Pzp, działaniem zamawiającego jest danie wykonawcy możliwości udowodnienia, że jego udział w postępowaniu nie zakłóci konkurencji oraz należyta ocena złożonych przez wykonawcę w tym celu wyjaśnień.

Prezentowane wywody odniesione do okoliczności faktycznych sporu prowadzą do przekonania, że zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy uznał, że udział odwołującego w przygotowaniu postępowania zakłócił uczciwą konkurencję. Jak wynika z uzasadnienia informacji o wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu, pogląd o zakłóceniu konkurencji zamawiający buduje na złożeniu w postępowaniu jednej oferty, czyli oferty odwołującego, zainteresowaniu postępowaniem innych wykonawców wywodzonym z zadawanych przez nich pytań, długości terminu na przygotowanie ofert oraz braku działań ze swojej strony zmierzających do zapewnienia konkurencji.

Izba zważyła, że przedstawione twierdzenia zamawiającego mają nie uzasadniają tezy o zaistnieniu zakłócenia konkurencji. W szczególności dostrzec trzeba, że pytania zadawane przez wykonawców potencjalnie zainteresowanych zamówieniem zmierzały zasadniczo do zmiany warunków udziału w postępowaniu oraz zmiany technologii, na co zamawiający nie wyraził zgody. Jak stwierdził odwołujący na rynku krajowym istnieje co najmniej 30 profesjonalnych podmiotów wykonujących budynki w żądanej przez zamawiającego technologii, więc wymaganie zamawiającego, aby budynek żłobka wykonany był z zastosowaniem konstrukcji drewnianej, a nie stalowej, zasadniczo nie powinno być uznane za prowadzące do naruszenia konkurencji.

Żadne z pytań zadanych przez wykonawców nie dotyczyło wybranych, szczegółowych elementów opisu przedmiotu zamówienia, którego znajomość odwołujący uzyskał w związku z przygotowaniem postępowania i która mogłaby hipotetycznie zbudować przewagę konkurencyjną odwołującego. Z treści zadawanych pytań należy zatem a contrario wnioskować, że opis przedmiotu zamówienia był neutralny z punktu zachowania konkurencji w postępowaniu: jasny, kompletny i zrozumiały, taki sam dla wszystkich wykonawców.

Odwołujący zarówno w wyjaśnieniach złożonych na wezwanie zamawiającego, jak i w uzasadnieniu odwołania wymienił zmiany dokonane w projekcie z 2019 r. w związku z przygotowaniem badanego postępowania. Zamawiający nie zaprzeczył wskazanym



informacjom co do zakresu zmian w projekcie, ani nie odniósł się do tezy odwołującego o ich małym znaczeniu dla całości opisu przedmiotu zamówienia, tak w informacji o wykluczeniu odwołującego, jak i w oświadczeniu z 21 maja 2020 r.

Wobec braku zaprzeczenia poglądom odwołującego oraz braku dowodów na twierdzenie przeciwne Izba podzieliła pogląd odwołującego, że dokonane przez niego zmiany w istniejącej i upublicznionej w ramach wcześniejszego postępowania dokumentacji projektowej, wynikały jedynie z konieczności dopasowania instalacji do konstrukcji budynku opartej o szkielet drewniany.

Izba uwzględniła również, że zamawiający jedynie w sposób ogólny stwierdził, że nie podejmował działań umożliwiających brak naruszenia konkurencji, lecz w żaden sposób nie wyjaśnił, na czym one miałyby polegać. Kwestie te nie mogą być domniemywane w postępowaniu odwoławczym przez Izbę, gdyż istnienia podstaw do wykluczenia wykonawcy powinno być wykazane przez zamawiającego, który ze swoich twierdzeń wywodzi skutki prawne (art. 190 ust. 1 Pzp w zw. z art. 6 k.c.). Również całkowicie gołostownie zamawiający twierdził, że naruszenie konkurencji zaistniało skutkiem 16 dniowego terminu na przygotowanie i złożenie oferty. Teza ta pozostała bez żadnego rozwinięcia, czy uzasadnienia i stoi w sprzeczności ze stanowiskiem odwołującego, który wskazał, że w postępowaniach na zamówienia o podobnym charakterze bywają wyznaczane takie same lub krótsze terminy składania ofert. Z akt sprawy wynika ponadto, że żaden wykonawca potencjalnie zainteresowany zamówieniem nie wskazywał, że termin ten jest zbyt krótki. Taki stan rzeczy pośrednio potwierdza też tezę odwołującego, że przedmiot zamówienia nie jest skomplikowany.

Konkludując stwierdzić należy, że zamawiający nie wykazał, aby w postępowaniu doszło do naruszenia konkurencji wynikającego z udziału odwołującego w przygotowaniu postępowania, ani nawet by takie naruszenie miało możliwość zaistnienia.

Pogląd, że udział w przygotowaniu postępowania, który polegał na opracowaniu dokumentacji projektowej, nie oznacza automatycznie zaistnienia przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania, w którym zamawiający udzielać będzie zamówienia na wykonanie robót budowlanych na podstawie tej dokumentacji, jest wyrażony w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (vide wyroki z dnia 22 lutego 2018 r. sygn. akt KIO 233/18, 234/18 oraz z dnia 28 marca 2018 r. sygn. akt KIO 437/18). Przesłanki do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 Pzp nie następują automatycznie, nawet jeśli wykonawca, który brał udział w przygotowaniu dokumentacji takiego postępowania, jako jedyny złożył ofertę zamawiającemu (vide wyrok z 19 października 2018 r. sygn. akt KIO 2037/18)

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że wykluczenie odwołującego nastąpiło z naruszeniem art. 24 ust. 1 pkt 19 Pzp. Skoro odwołujący nie podlega wykluczeniu, postępowanie odwoławcze nie podlega unieważnieniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Przewodniczący: .....