

Sygn. akt: KIO 828/14

POSTANOWIENIE
z dnia 8 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 maja 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2014 r. przez wykonawcę **Promed S.A., 01-520 Warszawa, ul. Krajewskiego 1B**, w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut „Centrum Zdrowia Matki Polki” 93-338 Łódź, ul. Rzgowska 281/289**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę **Promed S.A., 01-520 Warszawa, ul. Krajewskiego 1B**, kwoty 20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Instytut „Centrum Zdrowia Matki Polki” z siedzibą w Łodzi, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do nCPAP i SIPAP Infant – Flow, respiratora SERVO, respiratorów SERVO 300 i 900 C i D”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lutego 2014 r., pod numerem 2014/S 041-067872.

W dniu 25 kwietnia 2014 r., wykonawca Promed S.A. z siedzibą w Warszawie, złożył do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając zamawiającemu, (w zakresie Pakietu nr 5):

- 1) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), [dalej także, jako „Pzp”]
- 2) odrzucenie oferty Odwołującego,
- 3) zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści jego oferty,
- 4) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy NZ Techno Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący wskazał, iż powyższe czynności i zaniechania Zamawiającego naruszają przepisy art. 7 ust. 1, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Kopia odwołania wraz z wezwaniem do zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego przekazana została wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu, za pomocą poczty elektronicznej w dniu 25 kwietnia 2014 r.

Izba ustaliła, iż w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp przystąpienia po stronie zamawiającego nie zgłosił żaden z wykonawców.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2014 r., zamawiający poinformował, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie (...) pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: